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Rejon miasta Łomży, którego dotyczy nasze badanie, wydaje się szczególny z powodu poważnych napięć społecznych, jakie miały tam miejsce w ciągu ostatnich lat. Funkcjonujący w mieście ośrodek dla uchodźców przy ulicy Wesolej został zamknięty po interwencji ze strony lokalnych polityków w 2010 roku, w Internecie pojawił się szereg informacji oczerniających przebywających w mieście uchodźców, a w 2009 roku doszło do pobicia dwóch Czeczenek na tle nienawiści etnicznej. Do dziś na obrzeżach miasta funkcjonuje ośrodek dla uchodźców w Czerwonym Borze, a wielu zamieszkujących Łomżę uchodźców z Czeczenii korzysta z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Czeczeni są więc nadal obecni w krajobrazie społecznym Łomży, co uzasadniało podjęcie badań stosunku do tej grupy etnicznej. Jednocześnie w mieście podejmowane są działania integrujące, prowadzone przez Fundację „Ocalenie”.

Celem naszego badania była ocena stosunku mieszkańców do uchodźców, analiza ich świadomości i wiedzy na temat sytuacji cudzoziemców. Badanie miało dostarczyć informacji na temat potencjalnych grup, do których należy trafić z działaniami informacyjnymi oraz edukacyjnymi – oraz umożliwić zrozumienie przyczyn niechęci wobec uchodźców. Przedstawiane w raporcie badanie to pierwsza część badania panelowego, która ma określić zmianę postaw mieszkańców Łomży w wyniku działań integracyjnych oraz zmiany realnej sytuacji ludności czeczeńskiej w mieście.

Badanie koncentruje się na problemach wiedzy o sytuacji uchodźców oraz postaw i emocji odczuwanych wobec nich przez mieszkańców Łomży. Tworząc kwestionariusz do niego, chcieliśmy zrozumieć, jak wyglądają codzienne kontakty pomiędzy Polakami a Czeczenami, jakiego rodzaju zagrożenia (symboliczne oraz realistyczne) odczuwają Polacy w związku z obecnością uchodźców z Czeczenii oraz jak wygląda stosunek wobec Czeczenów na tle stosunku do innych grup etnicznych.

z tej pomocy stają się bardziej niechętne wobec uchodźców. Przekształcenie tego lękotwórczego kontaktu w kontakt pogłębiony mogłoby zmienić postawy wobec Czeczenów w Łomży. Jako podstawowy cel działań edukacyjnych w Łomży dostrzegamy więc nie tyle informację na temat sytuacji uchodźców, lecz raczej ułatwienie zawierania bezpośrednich znajomości z Czeczenami.

Postawy wobec Czeczenów w Łomży są dziś zdecydowanie bardziej negatywne niż wobec innych badanych grup (porównywalne jedynie ze stosunkiem do Żydów). Co ważne, znacząco różne jest nastawienie do kobiet i do mężczyzn. Może to wynikać z postrzegania czeczeńskich mężczyzn jako zagrażających bezpieczeństwu mieszkańców Łomży. W większym stopniu niż jako zagrożenie dla kultury, wartości czy bezpieczeństwa socjalnego Polaków (tak jak często postrzegają uchodźców mieszkańcy innych państw), Czeczeni widziani są jako zagrożenie bezpieczeństwa fizycznego. Koniecznym może być zatem ukazanie codziennych problemów, z którymi borykają się członkowie tej społeczności.

Wzajemnym wynikiem tego badania są silne pozytywne korelacje pomiędzy wiekiem a stosunkiem do Czeczenów. O ile w większości prowadzonych w Polsce badań na próbach reprezentatywnych (np. Polski Sondaż Uprzedzeń, 2009), obserwuje się spadek uprzedzeń u młodszych pokoleń Polaków, w Łomży negatywne postawy wobec Czeczenów prezentują głównie osoby młodsze, w wieku poniżej 30 lat. Osoby starsze prezentują postawy znacznie przyczynniejsze uchodźcom. Daje do dość jasną wskazówkę – w działaniach należy dotrzeć nie tylko do uczniów szkół, lecz również do młodych dorosłych (osób pomiędzy 18 a 30 rokiem życia), gdyż to w tej grupie hasła antyczeczeńskie mogą znaleźć największy poklask.

Ostatnim ważnym wnioskiem praktycznym z tych badań jest konieczność zwiększenia świadomości działań integracyjnych. Przeważająca większość badanych nie zdaje sobie sprawy z takich działań podejmowanych przez polskie organizacje pozarządowe – a nieliczne osoby uczestniczące w tego typu działaniach nie były w stanie poprawnie określić ich organizatora. Większa świadomość tego typu działań mogłaby znacząco wpłynąć na kształtowanie normy pozytywnej postawy wobec uchodźców.

Przedstawione poniżej badanie dostarczyło jednak nie tylko wskazówek praktycznych dla działań organizacji pozarządowych – dzięki dobrowolnie reprezentatywnej próby mieszkańców Łomży umożliwiło również stworzenie wiarygodnego obrazu postaw wobec cudzoziemców w polskim mieście o dość licznej obecności uchodźców. Wraz z kolejną falą badania panelowego – zaplanowaną na początek roku 2012 – pozwoli ono określić przyczyny i mechanizmy uprzedzeń wobec cudzoziemców.
I. BADANIE JAKOŚCIOWE

Paulina Górska i Mateusz Olechowski


1. Wywiady


1.1. Pracowniczka MOPS-u

potencjalnego konfliktu przywoływana jest kwestia samochodów – „Czeczen przyjeżdzie samochodem, nieważne, ja wiem, że te samochody mają stare, po 20 lat, zadbane, bo tam gdzieś ściągnięte z Zachodu, za grosze kupił. (...) No idzie informacja – bo im dają, bo oni mają samochóð”.

Na pytanie o słowa używane do opisu uchodźców respondentka odpowiedziała: „„Czeczeny, Czeczeny”, tak po prostu to „Czeczeny”... Ja staram się mówić «cudzoziemiec», jak już mówię, albo «rodzina czeceńska»”. Stwierdza także, że polscy mieszkańcy nie różnicują narodowości poszczególnych uchodźców, ale kwalifikują wszystkie osoby o ciemniejszej karnacji do grupy „Czeczeny”.

Normą okazuje się negatywny stosunek do uchodźców. Zapytana o poglądy i zachowania Polaków wobec imigrantów, respondentka przywołała wypowiedź jednej z mieszkańców Łomży – „Ja ich nie lubię. (...) A bo wiesz, chodzą w tych chustkach, brudasy, nie zajmą się pracą tylko, mówią, chodzą…”, a także odpowiedź na pytanie o powody nielubienia uchodźców, której udzieliła inna osoba – „Bo sąsiedzi nie lubią”. Części mieszkańców nie podoba się także, że młodzi Czeczeni „a to chodzą grupkami, a to chodzą i plują”, np. na Starym Mieście. Wedle relacji pracowniczki MOPS-u uchodźcy bywają też nazywani „terrorystami”.

Na ostraczym społecznym narażone są osoby pozytywnie nastawione do Czeczenów. Ze względu na to, że często profanują za uchodźcami, pracowniczka czasem spotyka się z nieprzyjemnymi wypowiedziami pod swoim adresem, takimi jak przezwisko „matka czeczeńska” albo uwagami, że „[jej] w Grozny pomnik wybudują”. Nawet w miejscu pracy „koleżanki śmiją się [z niej], że jakś tak [ma] serce do nich”. Praca i stosunek do uchodźców respondentki wpływają także na jej życie prywatne – „Ja, powiem, staram się nie rozmawiać ze swoimi znajomymi [o uchodźcach]. Dlatego że… No ja się od razu denerwuję i zmieniam temat albo po prostu kwituję – «ja mam inne zdanie na ten temat»”.

Uczestniczka wywiadu wyraziła podejrzenie, iż polscy mieszkańcy żądają od uchodźców wyższych opłat za wynajem mieszkania, ponieważ ci nie mają gdzie mieszkać. Jednocześnie przyznała, że „Niektórzy pośród nich [uchodźców] bardzo złe opinie po sobie zostawiają. To też jest fakt. Że mieszkańcy nie opłaca, zadłuży, wyprowadza się to jeszcze i poniszcz”, co jej zdaniem może wyjaśniać, dlaczego ceny dla cudzoziemców są wyższe. Inną kwestią, która może rodzić negatywny stosunek do uchodźców, jest podejście niektórych z nich do obowiązków związanych z pracą – „trzeba ich pilnować, motywować, bo oni jakoś tak, nie mają, nie wiem jak to nazwać, nie rozumieją tego, że… Jak ja zaczynam pracę od 8.00, to ja mam pracę od 8.00. Nie mogę się spóźniać. A oni to tak wszystko jedno. 8.00, to przyjdę na 9.00, bo musiał się wypić”. Pytana o pozytywne relacje polsko-uchodźcze, pracowniczka MOPS-u podała przykład dwóch czeczeńskich chłopaków, z których jeden miał dziewczynę Polkę a drugi wielu przyjaciół wśród Polaków.

1.2. Lokalny dziennikarz

Podobnie jak pracowniczka MOPS-u, dziennikarz zwrócił uwagę na brak wiedzy na temat uchodźców i ich sytuacji, np.: „pojawia się stały argument, że, że oni korzystają z opieki socjalnej, że zabierają pieniądze, te, które by mogły trafić do Łomży, co nie do końca jest prawdą, bo większość z nich funkcjonuje na pieniędzach pochodzących z innego źródła, zupełnie niemających wpływu na to, co oni dostają [...] brakuje dobrej informacji na temat tego, kim są ci ludzie, co przeszli, dlaczego na
przykład nie mogą znaleźć pracy. Przecież nieraz to są ludzie z wyższym wykształceniem, więc to nie jest jakiś margines, a u nas niestety to się tak kojarzy. Informacja, informacja, informacja”. Brak wiedzy dotyczy także sytuacji politycznej i humanitarnej na Kaukazie – „wiele osób sobie po prostu nie zdaje sprawy, co się tam dzieje”. Pytany o przyczyny napięć polsko-uchodźczych dziennikarz wskazał na kwestię pieniędzy i różnic kulturowe – „Mówili [Polacy], że w sumie to oni im nie przeszkadzają, może trochę z tymi pieniędzmi itd., ale wynika to wszystko, moim zdaniem, z tej różnicy kulturowej, z której ludzie może nie zdają sobie sprawy. Bo tak na przykład to, że oni się gromadzą gdzieś tam, że mówią coś do siebie, a my tego nie rozumiemy, to standardowy taki zestaw działa. Wiecie, ktoś się śmieje, ja nie wiem z czego, na pewno, stówę ze mnie”. Respondent wyraził przypuszczenie, że nieprawdziwy obraz uchodźców bierze się m. in. z powielania negatywnych opinii, np. na forum 4lomza.pl. Dziennikarz potwierdził także informację pracowniczy MOPS-u na temat słownego etykietowania wszystkich uchodźców w Łomży słowem „Czeczen” – „Czeczen”, to jest takie określenie, które jest słowem-wytrychem, nie? Nie mówi się «uchodźca», po prostu «Czeczen zrobił to, Czeczen zrobił tamto» ([...]) W Łomży «uchodźca» równa się «Czeczen», koniec”. Respondent zauważył, że Czeczeni są często utożsamiani z terrorystami.

1.3. Czeceńska uchodźczyni

Respondentka przytoczyła historię dwóch uchodźczyń zaatakowanych przez Polaków w 2009 roku. Opowiedziała także o kontrolerze biletów, który po sprawdzeniu, że jedzie ona bez ważnego biletu, użył wobec niej hasel antyimigranckich, oraz o stresie, jakiego doświadczyli uchodźcy po zamieszczeniu w sieci amatorskiego filmu „Żywot Czeczena”. Na filmach utrwalono z ukrycia prywatne życie czeceńskich mieszkańców Łomży. Rozmówczyni zwróciła uwagę, że zamieszczenie tego filmu w Internecie mogło stanowić niebezpieczeństwo dla członków rodzin, które nadal mieszczą w Czeczenii. Respondentka zauważyła także, że dużo nieprzyjemnych uwag pod adresem uchodźców pochodzi z ust osób starszych. Na pytanie o to, czy Polacy lubią się z Czeczenami, odpowiedziała negatywnie.

2. Forum internetowe

Bogatym źródłem informacji okazało się forum działające na lokalnym portalu internetowym 4lomza.pl. Analizie poddane zostały wypowiedzi użytkowników zamieszczone na stronie w dwóch działach – Forum Ogólne i Polityka. Temat uchodźców poruszany był zarówno w wątkach bezpośrednio ich dotyczących (np. „O Czeczenach historie prawdziwe”), jak i w tych bardziej ogólnych (np. „Islam”).

Odnotowane w analizowanym materiale postawy wobec mniejszości czeceńskiej są zróżnicowane zarówno pod względem intensywności, jak i znaku – rozciągają się od współczucia i zaciekawienia – „poznał ktoś z Was chłopaków z Czeczeni, którzy podobno od jakiegoś czasu są w Łomży?? Dlaczego do nas przyjechali?? Wiecie coś o nich??”1, poprzez neutralność – „mnije nic nie przeszkadzają”, po jawną wrogość – „Ogólnie jestem w mianu tolerancyjną osobą, ale tego kurewskiego narodu wprost nienawidzę!!!! Brudasy, złodzieje, nieroży!!!”.

1 W przytaczanych cytatach zachowano pisownię oryginalną.
Stosunek do uchodźców wydaje się być zróżnicowany ze względu na ich płeć. Czeczenki wzbudzają znacznie słabsze emocje niż Czeczeni – pojawiają się bądź to jako kontrast dla mężczyzn – „Ja osobiście powiem, że znam kilkoro Czeczeńek które uczyły się w PG3 i SP5 i są całkiem spoko. Ale jeśli chodzi o męsko część tej rasy to są okropni” – bądź też w kontekście odmiennej pozycji kobiety w kulturze czeczeńskiej i polskiej – „[czeczeńscy mężczyźni] gardzą kobietami”. Mężczyźni bywają natomiast odbierani jako gwałtowni i niebezpieczni, zgodnie ze stereotypem muzułmana-terrorysty – „Ci ludzie rodzą się z karabinem w ręku. Dla nich broń to jak dla nas komórka”. Warto zaznaczyć, iż młodzi Czeczeni wzbudzają zainteresowanie Polek – „fajni są takie cukierasy ;D”, co spotyka się z dezaprobatą udzielającą się na forum Polaków – „Mało jest naszych polskich facetów? Chyba nie. Dziewczyno, nie ciągaj się z czeczenami. Trochę szacunku dla samej siebie”.

Bez względu na rodzaj emocji odczuwanych wobec uchodźców w większości wypowiedzi występują oni jako jednorodna grupa. Wpisy dzielące Czeczenów na tych „całkiem w porządku” i „cwaniaków” należą do rzadkości. W wypowiedziach forumowiczów nie pojawiają się przedstawiciele innych narodów kaukaskich, co sugeruje, iż nie różnicują oni uchodźców ze względu na narodowość, określając wszystkich mianem „Czeczenów”.

Podobnie jak postawy, zróżnicowane są wrażenia związane z kontaktem z czeczeńskimi mieszkańcami miasta. W analizowanych wpisach pojawiły się przykłady zarówno pozytywnych, długotrwałych więzi, jak i relacji konfliktowych. Te ostatnie zachodziły zwykle w przestrzeni publicznej, miały powierzchowny charakter i sprowadzały się do prowokacyjnych, zdaniem forumowiczów, zachowań Czeczenów, takich jak zastawianie drogi, zaciskanie pięści czy uporczywe przypatrywanie.

W części wypowiedzi wizerunek czeczeńskich uchodźców nosi rys dehumanizacji. Odczuwienie przyjmuje zróżnicowane formy, z czego najbardziej bezpośrednią jest określanie imigrantów mianem „szczurów”, „pasożytów”, czy „pluskiew”. Za subtelny wskaźnik dehumanizacji uznać można używaną w odniesieniu do czeczeńskich mieszkańców Łomży frazęogólną, w uzusie językowym związaną z prymitywnymi formami życia (np. Czeczeni, niczym bakterie, „rozmnazają się w zastraszającym tempie”, podobnie do zarazy „rozprzestrzeniają się”, czy „zależeli się jak pchły, wszy czy jeszcze coś gorszego…”). Także właściwości przypisywane przybyszom z Czeczenii lokują ich pod względem znaczeniowym blisko chorobotwórczych drobnoustrojów – kontakt fizyczny z uchodźcą, np. poprzez wejście z nim w związek, wiąże się z niedowrcalnym skażeniem – „zadaw polski chlopak niebieźnie chciał dziewczyny po jakimś brudnym czeczenku”.


W licznych wypowiedziach pojawia się pogląd, iż utrzymujący się jedynie z pomocy społecznej czeczeńscy uchodźcy żyją na wyższym poziomie niż niepobierający świadczeń, ciężko pracujący Polacy – „Niestety każdy z nas musi zapierdzielac za grosze a czeczeni dostają za darmochę i panoszą sie jak chcą bo widzą jakie z polaków dziady...”. Negatywne emocje wzbudza wystawny styl życia
Czeczenów, za którego oznaki uznawane są samochody kosztownych marek, telefony komórkowe, biżuteria, kosztowne używki, duże zakupy w sklepach spożywczych oraz hazard. Frustrację autorów postów pogłębia fakt, iż uchodźcy posiadają wymienione wyżej dobra, nie pracując. Część wypowiedzi zwraca uwagę na brak wdzięczności imigrantów za udzielone im wsparcie.

Inny typ argumentacji dotyczy ograniczenia funduszy przeznaczonych na pomoc najbiedniejszym mieszkańcom Łomży. Zasiłki dla Czeczenów, zdaniem niektórych uczestników dyskusji, przydzielane są w pierwszej kolejności, pochłaniając więc środki, które mogłyby zostać wypłacone potrzebującym Polakom. Polscy mieszkańcy Łomży, jako główni płatnicy podatków oraz dominująca w mieście grupa narodowościowa, mają otrzymywać sumarycznie mniej pieniędzy niż niedokładająca się do wspólnej puli mniejszość czeckosłowacka. Według części forumowiczów, mieszkający w Łomży imigranci opuścili ojczyznę z powodów ekonomicznych, nie zaś politycznych. Zamieszkanie we wspomagającej uchodźców Polsce miało zagwarantować przybyszom z Kaukazu utrzymanie bez konieczności podejmowania pracy. Według części internautów Czeczeni, widząc skuteczność tej strategii, mogą „drwić z naiwności Polaków” i „panoszyć się” w mieście.

Można by sądzić, iż to właśnie niski poziom wiedzy na temat materialnej i politycznej sytuacji czeckosłowackich imigrantów jest źródłem negatywnych postaw części forumowiczów. Jak wskazuje jednak wymiana zdań w wątku „Czeczeni”, nawet jeśli któryś z uczestników dyskusji przybliży innym przyczyny przyjazdu uchodźców do Polski, wyjaśni ich położenie prawne tudzież przytoczy źródła i zakres finansowania, nastawienie wobec tej grupy zazwyczaj nie ulega zmianie. Niewykluczone zatem, iż zarzucana Czeczenom nadmierna i nieuczciwa eksploatacja budżetu Łomży ma pełnić rolę racjonalnego i łatwo dostępnego uzasadnienia, zaś rzeczywiste przyczyny niechęci do przybyszów z Czeczenii leżą gdzie indziej.

Inny typ argumentacji odnosi się do bezpieczeństwa, rozważanego w dwóch perspektywach czasowych – bieżącej i przyszłej. Kojarzeni z terroryzmem i przemocą czeckosłowacki mężczyźni w opinii części dyskutantów są uodpornionymi przestępcami – „Każdy Czeczen to kryminalista. U nas może z 10% obywateli ma ciągoty to bycia przestępcą - u nich 95%”, o których brutalności mają świadczyć stale noszone noże – „u nich nóż to chyba nierozłączny atrybut”. Do czynów przestępczych zarzucanych uchodźcom należą, handel narkotykami oraz zastraszanie czeczeńską mafią. Obawy forumowiczów wzburzają również zachowania niezabronione przez prawo, takie jak poruszanie się po mieście w dużych (nawet 30-osobowych) grupach czy zaczepianie polskich dziewcząt. Drugi rodzaj odwołań do bezpieczeństwa wskazuje na zagrożenia, jakie obecność uchodźców może wywołać w przyszłości. Utrzymywani przez Polaków Czeczeni, podobnie jak imigranci zamieszkujący francuskie przedmieścia, w przypadku ograniczenia udzielanej im pomocy mogą zorganizować gwałtowne protesty – „Francja – od lat daję ogromnie zasiłki Muslimom – co się działo w 2007 roku? W USA Muslimy nie podpalały samochodów, bo tam nie dostają zasiłków”.

Wrogie nastawienie wobec Czeczenów wiąże się również z postrzeganiem islamu i jego nakazów. Zdaniem części forumowiczów religia ta nieodłącznie wiąże się z dziadem i terroryzem („mułskie terrory”), a Koran zabrania muzułmanom dialogu z wyznawcami innych religii – „Muzułmanie nie mają najmniejszego zamiaru się integrować. Oni gardzą Chrześcijanami a ateistów uważają za gorsze istoty od psów – każdy Muzułmanin (...) tak uważa, ale nie każdy ci to powie”. Stosunkowo liczne wypowiedzi przedstawiające islam jako religię pokoju kwitowane są ironią i wyszukanymi w Internecie kontrprzykładami. Uczestnicy dyskusji podnoszą również kwestię podporządkowanej

Kolejnym wymienianym powodem niechęci wobec Czeczenów jest wzmożona obecność uchodźców w przestrzeni publicznej miasta – „znalem kiedys dwu czeczenow, naprawde dobre mile chlopaki bez kitu, ale to bylo wtedy gdy nie bylo jeszcze ich masowych migracji na nasze tereny a jedynym ich domem byly bloki ogrodzone siatka w czerwonym borze. wtedy jeszcze siedzieli cicho nie prowokowali”. Wyjście uchodźców poza enklawę przy ulicy Wesołej wydaje się drażnić część forumowiczów. Szczególną niechęć wzbudzają młodzi czeczeńscy mężczyźni obracający się w okolicach Starego Rynku. Według licznych wpisów mają oni wdawać się w pijackie burdy i ostentacyjnie trwonić otrzymane od państwa polski ego pieniądze, czy to przegrywając je w grach hazardowych, czy też po prostu nie pracując i nie poszukując zatrudnienia.

Niechęć w stosunku do Czeczenów legitymizowana bywa również przez przypisywanie im „narodowych” wad charakteru, takich jak lenistwo czy niska kultura osobista. W świetle części opinii duże bezrobocie wśród uchodźców wynika z ich awersji do pracy, nie zaś z przyczyn sytuacyjnych. W licznych wypowiedziach pojawia się skojarzenie Czeczenów z brudem („brudasy”, „brudne łapy Muzułmańców”). Część forumowiczów wobec przybyszy z Kaukazu oraz warunków ich życia wydaje się odczuwać wstręt – „Ja zaś współczuję ludziom mieszkającym koło czeczenów w bloku, szczególnie latem, gdy wieszają surowe mięso u siebie (na salonach) :) Je*ie padliną na całej klatce schodowej a much całe roje, ciekawe dlaczego im to nie przeszkadza...”.


3. Wskazówki dla badania ilościowego

Badanie ilościowe powinno skorzystać z różnorodnych skal postaw wobec Czeczenów. Uprzedzenia zidentyfikowane w wypowiedziach internetowych przybierały szeroką gamę form – od wpisów jawnie wrogich po trudniej uchwytną, dehumanizującą frazeologię. W kwestionariuszu powinny znaleźć się zarówno tradycyjne miary postaw (np. termometr uczuć), jak i bardziej subtelne skale.
Dane jakościowe sugerują, iż polscy mieszkańcy miasta mogą mieć inny stosunek do Czeczenek i Czeczenów. Ilościowy etap badania powinien sprawdzić to przypuszczenie.

Kolejna wskazówka odnosi się do relacji między postawami wobec uchodźców a znajomością sytuacji, w jakiej się oni znaleźli. Uczestnicy wywiadów wyrażali podejście, iż negatywny stosunek polskich mieszkańców Łomży może wynikać z braku informacji o przybyszach z Czeczenii – ich położeniu politycznym, statusie prawnym i źródłach finansowania. Badanie ilościowe powinno sprawdzić poziom wiedzy na temat czeczeńskich migrantów i wskazać, czy ewentualne akcje informacyjne mogą być skutecznym sposobem redukcji uprzedzeń wobec tej grupy.

Dominujący typ uzasadnień wrogiego stosunku do uchodźców odwoływał się do względów ekonomicznych. Czeczeńscy imigranci postrzegani są jako „pasažerowie na gapę”, którzy nie pracując, a tym samym nie płacąc podatków, nie dokładają się do wspólnej puli, z której pobierają nieproporcjonalnie dużo. Badanie ilościowe powinno szeroko zbadać kwestie finansowe – oprócz zadania pytań dotyczących wiedzy i opinii na temat ekonomicznego położenia uchodźców, respondentów powinno się poprosić o ocenę własnej sytuacji materialnej. Niewykluczone, iż depresja finansowa samych mieszkańców Łomży odpowiada za sposób, w jaki postrzegają oni poszukujących azylu cudzoziemców.

Wypowiedzi dotyczące kwestii ekonomicznych sugerują też, iż polscy mieszkańcy miasta postrzegają relacje społeczne w sposób silnie hierarchiczny. Zgodnie z tym sposobem odbioru świata społecznego, Czeczeni, jako grupa uzależniona od pomocy Polaków, powinni zajmować niższą pozycję w strukturze. Jeśli uchodźcy w jakiś sposób przesuwają się w hierarchii – np. poprzez zakup samochodów czy sprzętu elektronicznego – wzbudza to wrogą reakcję części polskich mieszkańców miasta. Badanie ilościowe mogłoby sprawdzić, na ile rozwinięta przewaga nad grupą obcą orientacja względem mniejszości czeczeńskiej jest rozpowszechniona w populacji rdzennych mieszkańców Łomży.

Uchodźcy kojarzeni są z przemocą i przestępczością, co prawdopodobnie wiąże się z obecnym w sferze publicznej negatywnym wizerunkiem muzułmanów jako religijnych fundamentalistów. Ilościowy etap badania powinien sprawdzić, na ile mieszkańcy Łomży upatrują w Czeczenach zagrożenia dla własnego bezpieczeństwa. Oprócz tego zbadane powinno zostać odczuwanie zagrożenie symboliczne, czyli w stosunku do rodzimych wartości i polskiego charakteru miasta.


Kolejnym aspektem, na którym skupić powinno się badanie ilościowe, jest ilość i głębokość kontaktu z uchodźcami. Wypowiedzi z forum internetowego sugerują, iż kontakt z Czeczenami ma głównie charakter pobieżny – dotyczy widywania Czeczenów w przestrzeni publicznej, np. w sklepach czy na Starym Rynku. Przykłady bliższych relacji pojawiały się bardzo rzadko. Pracowniczka MOPS-u, z którą
przeprowadzono wywiad, potrafiła podać jedynie 2 przykłady uchodźców pozostających w głębokich, osobistych stosunkach z Polakami.
II. BADANIE ILOŚCIOWE

Paulina Górska, Małgorzata Mikołajczak i Mateusz Olechowski

1. WPROWADZENIE METODOLOGICZNE

Badanie przeprowadzono w dniach 27 kwietnia – 13 maja 2011 roku na liczącej 500 osób reprezentatywnej kwotowej próbie dorosłych mieszkańców Łomży. Sondaż został zrealizowany przez Centrum Badań Opinii Społecznej metodą CAPI. Widoczna dla respondentów kafeteria odpowiedzi nie zawierała kategorii „Odmowa odpowiedzi” i „Trudno powiedzieć”, ankieter mógł je jednak zaznaczyć w odpowiedniej sytuacji.

Pytania do kwestionariusza (Załącznik A) zostały skonstruowane w oparciu o informacje zebrane w części jakościowej oraz skale służące do pomiaru dystansu społecznego, lęku międzygrupowego, zagrożeń realistycznych i symbolicznych, subtelnych uprzedzeń i emocji międzygrupowych. W kwestionariuszu zamieszczono ponadto blok pytań dotyczący kontaktu oraz prowadzonych działań integrujących. Respondentom zadawano również standardowe pytania o charakterystyki demograficzne. Osoby badane otrzymywały jedną z dwóch wersji kwestionariusza – chcieli sprawdzić, czy nazwa używana w odniesieniu do uchodźców (np. „Czeczeni” versus „czeczeńscy mieszkańcy Łomży”) oraz kolejność zadawanych pytań wpływa na udzielane odpowiedzi.

Analizy wpływu zmiennych demograficznych obejmowały płeć, wiek, wykształcenie, częstość praktyk religijnych, poglądy polityczne i subiektywne zadowolenie z sytuacji materialnej gospodarstwa domowego. Rzeczywiste dochody nie byłybrane pod uwagę, gdyż mniej niż połowa respondentów udzieliła informacji na ten temat. Jako braki danych we wszystkich analizach traktowano odpowiedzi „Trudno powiedzieć”.

Ponieważ zmienne socjodemograficzne są często ze sobą powiązane (np. wiek i wykształcenie), analizowaliśmy ich wzajemny wpływ za pomocą szeregu regresji, w których zmiennymi objaśnianymi były postawy i przekonania na temat uchodźców, a zmiennymi objaśniającymi były w. zmienna socjodemograficzna. Jeżeli w tekście opisany jest wpływ danej zmiennej na mierzony wskaźnik, oznacza to, iż jest on istotny statystycznie na poziomie \( p < 0,05 \).

Ze względu na zaokrąglenie wartości procentowych na wykresach do wartości całkowitych mogą one nie sumować się do 100.

---

2 Kwestionariusz został przygotowany przez zespół Centrum Badań nad Uprzedzeniami – Mananę Jaworską, Michała Bilewicza, Mateusza Olechowskiego, Adriana Wójcika, Małgorzatę Mikołajczak i Paulinę Górską.
2. CHARAKTERYSTYKA BADANEJ PRÓBY

W sondażu przebadano losową próbę 500 dorosłych mieszkańców Łomży. W próbie znalazło się więcej mężczyzn (53%) niż kobiet (47%) (por. Wykres 1.). Najwięcej respondentów mieści się w przedziale wiekowym 36-55 lat (35%) oraz grupie powyżej 55 lat (29%). Mniej osób badanych należy do przedziału 26-35 i 18-25 (20% i 17%). Dochody większości respondentów wynoszą 1451-2000 (30%) oraz 1001-1450 złotych na rękę (27%). Powyżej 2000 złotych zarabia 21%, między 751 a 1000 złotych 16%, a poniżej 750 złotych – 7%. Zdecydowanie najwięcej respondentów posiada wykształcenie średnie (40%). Osób z wykształceniem wyższym jest najmniej – 14%. Większość respondentów (58%) bierze udział w praktykach religijnych raz w tygodniu. Osób, które nie praktykują w ogóle jest 5%. Poglądy polityczne większości respondentów są centrowe (środkowy punkt skali; 32%) oraz zdecydowanie prawicowe (skrajny punkt skali; 32%). Osób zdecydowanie lewicowych jest 5%, a reszta plasuje się pomiędzy tymi trzema punktami (31%). Połowa respondentów ocenia swoje warunki materialne jako „ani dobre, ani złe”. Jako „dobre” lub „raczej dobre” ocenia je 35%, podczas gdy jako „złe” lub „raczej złe” 15% osób (por. Wykres 2.).

3. **OPIS WYNIKÓW**

3.1. **MNIEJSZOŚĆ CZECZEŃSKA W ŁOMŻY**

Jeden z bloków kwestionariusza dotyczył postrzegania mieszkających w Łomży czeckich uchodźców. Respondentów pytano zarówno o „twarde” charakterystyki populacji przebywających w mieście cudzoziemców (np. jej liczebność), jak i o bardziej subiektywne przekonania dotyczące sytuacji, w której znajdują się imigranci (np. „Co jest, Pana(i) zdaniem, ważniejszą przyczyną bezrobocia wśród Czeczenów mieszkających w Łomży?”) oraz dotychczasowych relacji polsko-czeckich w skali lokalnej.

3.1.1. **Postrzegana liczebność społeczności czeckich uchodźców**

Respondenci zostali poproszeni o podanie liczby czeckich uchodźców mieszkających w Łomży. Zakres dokonanych oszacowań rozciąga się od 0 do 5000, zaś średnia wynosi $M = 589$ i jest prawie dwukrotnie wyższa od 300, czyli rzeczywistej liczby mieszkańców miasta narodowości czeczeńskiej$^3$. Wykres 3. przedstawia frekwencje czterech wyróżnionych kategorii odpowiedzi.

![Wykres 3. Frekwencje odpowiedzi na pytanie o szacowaną liczbę uchodźców z Czeczenii w Łomży ($N = 445$).](image-url)

3 Oszacowanie Kamila Kamińskiego, pracownika Fundacji „Ocalenie”.

18
Prawie połowa (47%) osób badanych przeszacowuje liczbę uchodźców, przy czym w przypadku 10% respondentów wskazywana liczność czeczeńskich mieszkańców miasta ponad trzykrotnie przekracza wartość rzeczywistą. Co interesujące, 5% uczestników sondażu uważa, iż w Łomży w ogóle nie ma uchodźców z Czeczenii. Żadna ze zmiennych socjodemograficznych nie różnicuje odpowiedzi respondentów.

Badanych poproszono także o oszacowanie liczby czeczeńskich uchodźców mieszkających na terenie kraju. Średnie oszacowanie respondentów wynosi \( M = 19942 \). Odpowiedzi uczestników różnicowane są przez deklarowaną częstotliwość praktyk religijnych. Uczestnicy badania deklarujący rzadsze praktykowanie dokonują wyższych oszacowań.

### 3.1.2. Liczba statusów uchodźcy przyznawanych przez państwo polskie

Osoby badane zostały również zapytane o pożądane przez nie zmiany w liczbie statusów uchodźcy przyznawanych imigrantom z Czeczenii przez państwo polskie. Odpowiedzi zaznaczano na 5-stopniowej skali, której warianty wraz z częstościami ich wyboru przedstawiono na Wykresie 4.

**Wykres 4. Frekwencje odpowiedzi na pytanie o pożądane zmiany w liczbie statusów uchodźcy otrzymywanych przez Czeczenów \((N = 384)\).**

Najwięcej respondentów (35%) opowiada się za pozostawieniem liczby przybyszów z Czeczenii otrzymujących status uchodźcy w Polsce na dotychczasowym poziomie. Należy jednak zauważyć, iż warianty przewidujące zmniejszenie liczby przyznanych statusów stanowią większość (60%) wybranych odpowiedzi. Według 16% badanych żaden czeczeński imigrant nie powinien otrzymać statusu uchodźcy.

Z preferencją dla zmniejszenia liczby osób otrzymujących status uchodźcy łączyła się ocena sytuacji materialnej gospodarstwa domowego: im gorsza, tym mniejsza pożądana liczba uchodźców, legitymujących się statusem.
3.1.3. Postrzegane przyczyny przyjazdu do Polski

Uczestnicy sondażu zostali poproszeni o wskazanie na 5-stopniowej skali, która z dwóch podanych przyczyn przyjazdu Czeczenów do Polski jest ważniejsza: względy materialne czy prześladowania. Frekwencje odpowiedzi w całej badanej próbie przedstawiono na Wykresie 5.

![Wykres 5. Frekwencje odpowiedzi na pytanie o postrzegane przyczyny przyjazdu uchodźców do Polski (N = 459).]

Największa część respondentów (44%) uważa obie przedstawione przyczyny przyjazdu uchodźców do Polski za tak samo ważne. Odpowiedzi upatrujące powodów przybycia imigrantów z Czeczenii w pobudkach materialnych wskazywane są nieznacznie częściej niż warianty podkreślające kwestię prześladowań (31% versus 25%).

Odpowiedzi respondentów zależą od dokonywanej przez nich oceny sytuacji materialnej własnych gospodarstw domowych. Badani postrzegający swoje położenie jako złe lub raczej złe częściej niż pozostali uczestnicy sondażu wskazują, iż przyczyną przyjazdu czeczeńskich uchodźców do Polski były pobudki materialne.

3.1.4. Bezpieczeństwo sytuacji w Czeczenii

Respondentów pytano o bezpieczeństwo obecnej sytuacji w Czeczenii. Wykres 6. Przedstawia frekwencje uzyskanych odpowiedzi w całej próbie badanej. Zdaniem uczestników sondażu życie w tej części Federacji Rosyjskiej nie jest aktualnie bezpieczne – średnia odpowiedzi na skali od 1 („zdecydowanie nie”) do 7 („zdecydowanie tak”) wynosi (M = 2,37) i jest istotnie niższa od środka skali (4). Jedynie 11% uczestników sondażu udzieliło odpowiedzi powyżej 4, czyli uznało sytuację w kraju pochodzenia mieszkających w Łomży uchodźców za w jakimś stopniu bezpieczną. Ocena sytuacji w Czeczenii nie wiąże się ze zmiennymi socjodemograficznymi.
Wykres 6. Frekwencje odpowiedzi na pytanie o bezpieczeństwo sytuacji w Czeczenii (N = 378).

3.1.5. Przyczyny bezrobocia wśród uchodźców

Osoby badane były proszone o wskazanie na 5-stopniowej skali ważniejszej spośród dwóch przyczyn bezrobocia wśród uchodźców – niemożności znalezienia zatrudnienia i niechęci do pracy (por. Wykres 7.).

Wykres 7. Frekwencje odpowiedzi na pytanie o postrzegane przyczyny bezrobocia wśród Czeczenów (N = 452).

Prawie połowa (47%) osób badanych upatruje przyczyny bezrobocia w niechęci uchodźców do podjęcia pracy. Jedynie 15% respondentów wskazuje na trudności czeceńskich mieszkańców Łomży ze znalezieniem zatrudnienia.
Odpowiedzi różnią się w zależności od oceny warunków materialnych gospodarstwa domowego uczestników, przy czym związek ten okazał się krzywoliniowy (por. Wykres 8.). Badani postrzegający finansową kondycję swoich gospodarstw jako złą, raczej złą oraz dobrą częściej niż respondenci widzący ją jako przeciętną i raczej dobrą dokonywali atrybucji wewnętrznych.

Niechęć czeceńskich bezrobotnych do podejmowania pracy a zadowolenie z warunków materialnych gospodarstwa domowego

Wykres 8. Wewnętrzne atrybucje bezrobocia wśród uchodźców w zależności od zadowolenia z własnej sytuacji materialnej.

3.1.6. Wysokość wsparcia finansowego udzielanego uchodźcom

Kolejni bloki pytań odnosiły się do pomocy finansowej otrzymywanej przez czeceńskich mieszkańców miasta – jej wysokości, źródła, wzrostu bądź obniżenia pożądanego przez respondentów zwiększenia lub obniżenia.

3.1.7. Zmiany wysokości zasiłku po pewnym czasie od opuszczenia ośrodka dla uchodźców

Badanych pytano również o to, w jakim kierunku wraz z upływem czasu od opuszczenia ośrodka zmienia się wysokość wypłacanej uchodźcom kwoty. Odpowiedzi można było udzielać na 3-stopniowej skali, na której 1 oznaczało „wzrasta”, 2 „nie zmienia się”, a 3 „zmniejsza się” (por. Wykres 10.).


Czy, według Pan(i), po pewnym czasie od opuszczenia przez uchodźcę ośrodka ta kwota wzrasta, maleje, czy pozostaje bez zmian?

Wykres 10. Frekwencje odpowiedzi dla pytania o kierunek zmian wysokości zasiłków wypłacanych uchodźcom ($N = 246$).
Dokładnie połowa respondentów uważa, iż z upływem czasu kwota otrzymywana przez uchodźców wzrasta. Tylko 18% badanych sądzi, iż wysokość pomocy dla uchodźców maleje. Odpowiedzi różnicowane są przez poglądy polityczne – większa prawicowość przekonań wiąże się z przeświadczeniem, iż wypłacana uchodźcom kwota wzrasta.

3.1.8. Źródło pomocy dla uchodźców

Respondenci byli proszeni o wskazanie źródła, z którego pochodzą otrzymywane przez uchodźców pieniądze. Warianty oraz frekwencje odpowiedzi przedstawiono na Wykresie 11.

**Skąd, Pana(i) zdaniem, pochodzą przede wszystkim te pieniądze?**

Wykres 11. Frekwencje odpowiedzi dla pytania o źródło finansowania uchodźców ($N = 372$).

Zdaniem 53% uczestników badania środki na zasiłki dla uchodźców pochodzą głównie z budżetu państwa. Dwadzieścia dziewięć procent respondentów sądzi, iż są one wypłacane z kasy miasta, 13% badanych wskazuje budżet Unii Europejskiej, a najmniej – 5% – budżet województwa podlaskiego.

Odpowiedzi różnicowane są przez płeć. Kobiety częściej uważają, iż źródłem pomocy dla czeczeńskich mieszkańców Łomży jest budżet miasta, zaś mężczyźni, iż budżety pozostałych trzech szczebli administracyjnych.
3.1.9. Pożądane zmiany wysokości pomocy ze strony państwa polskiego

W ostatniej pozycji kwestionariusza odnoszącej się do finansowania wsparcia dla cudzoziemców respondentów pytano, czy przebywający w Polsce czeczeńscy uchodźcy powinni otrzymywać od państwa polskiego większe, czy też mniejsze wsparcie (por. Wykres 12.).

Wykres 12. Frekwencje odpowiedzi dla pytania o dofinansowywanie uchodźców przez państwo polskie ($N = 407$).

Największa część respondentów (30%) opowiada się za utrzymaniem sum przeznaczonych dla czeczeńskich uchodźców na obecnym poziomie. Wśród osób, które optują za zmianą wysokości finansowego wsparcia dla uchodźców, zdecydowana większość popiera jego zmniejszenie lub całkowite zniesienie. Jedynie 4% wszystkich respondentów uważa, iż pomoc dla cudzoziemców powinna być większa.

Odpowiedzi okazują się zależeć od deklarowanego przez osoby badane zadowolenia z sytuacji materialnej własnego gospodarstwa domowego: respondenci gorzej oceniający swoją sytuację materialną częściej opowiadają się za ograniczeniem wsparcia dla Czeczeńców.

3.1.10. Poziom przestępczości wśród czeczeńskich mieszkańców Łomży

Jak ujawniło badanie jakościowe, część udzielających się na lokalnym forum internetowym mieszkańców Łomży postrzega czeczeńskich uchodźców jako przestępców. W celu sprawdzenia powszechności tego poglądu, respondentów zapytano o poziom przestępczości wśród przebywających w mieście Czeczeńców w porównaniu do tego, jaki odnotowywany jest wśród polskich mieszkańców miasta. Badani odpowiadali na 5-stopniowej skali (por. Wykres 13.).
Czterdzieści dziewięć procent uczestników sondażu sądzą, iż poziom przestępczości wśród polskich i czecheniskich mieszkańców miasta nie różni się. Według 30% respondentów stopa przestępstw wyższa jest wśród Czeczenów, zaś zdaniem 21% - wśród Polaków.

Odpowiedzi respondentów różnicowane są przez przekonania polityczne oraz wiek. Im bardziej prawicowe poglądy i niższy wiek osób badanych, tym większy poziom przestępczości przypisywany przez nie czecheniskim uchodźcom.

**3.1.11. Pobicie dwóch czecheniskich uchodźczyń we wrześniu 2009 roku**

Jedno z pytań odnosiło się do pobicia dwóch czechńskich uchodźczyń przez polskiego sprawcę we wrześniu 2009 roku. Respondenci byli pytani o odpowiedzialność napastnika za to wydarzenie: swoje odpowiedzi zaznaczali na skali od 1 do 11, gdzie 1 oznaczało zupełny brak odpowiedzialności a 11 - całkowitą odpowiedzialność. Frekwencje odpowiedzi respondentów przedstawiono na Wykresie 14.

Odpowiedzialnością za pobicie respondenci obciążali sprawcę – średnia odpowiedzi na rozpatrywanie pytanie w całej badanej próbie wyniosła \( M = 9,63 \) i znajdowała się powyżej środковej wartości skali. Stanowisko osób badanych różnicowane było przez płeć i wiek. Mężczyźni przypisywali Polakowi istotnie większą odpowiedzialność niż kobiety (średnie odpowiedzi wyniosły odpowiednio \( M = 9,88 \) i \( M = 9,28 \)). W porównaniu z pozostałymi respondentami najmłodzi badani oceniali natomiast odpowiedzialność sprawcy jako niższą.
W 2009 roku w Łomży Polak pobił dwie Czeczenki. Jak Pan(i) ocenia, w jakim stopniu człowiek ten jest odpowiedzialny za to zdarzenie?

![Diagram showing frequency of responses](image)

Wykres 14. Frekwencje odpowiedzi na pytanie o odpowiedzialność sprawcy za pobicie czeczeńskich uchodźczyń w 2009 roku (N = 344).

### 3.1.12. Ośrodek dla uchodźców

Trzy pytania dotyczyły ośrodków dla uchodźców w Łomży i Czerwonym Borze. Celem pierwszego z nich było sprawdzenie, czy respondenci zdają sobie sprawę z faktu, iż ośrodek funkcjonujący w Hotelu „Zacisze” został zamknięty. Na pytanie „Czy na terenie Łomży znajduje się obecnie ośrodek dla uchodźców?” respondenci mogli odpowiadać twierdząco bądź przecząco (por. Wykres 15.).

![Diagram showing frequency of responses](image)

Wykres 15. Frekwencje odpowiedzi na pytanie o istnienie ośrodka dla uchodźców w Łomży (N = 360).

W kolejnym pytaniu uczestników sondażu poproszono o ustosunkowanie się do słuszności decyzji o zamknięciu ośrodka w Łomży. Respondenci mogli odpowiadać na 11 – stopniowej skali, gdzie 1 oznaczało „słuszna”, a 11 „niesłuszna” (por. Wykres 16.).

Wykres 16. Frekwencje odpowiedzi na pytanie o ocenę decyzji o zamknięciu ośrodka dla uchodźców w Łomży 
(N = 167)

Średnia odpowiedzi wynosi $M = 4,30$ i lokuje się poniżej środkowego punktu skali (6) – respondenci uważają decyzję o zamknięciu ośrodka za słuszną. Aż 51% badanych sądzi, iż likwidacja instytucji przy ulicy Wesołej była całkowicie uzasadniona. Tylko 28% postrzega zamknięcie ośrodka jako mniej lub bardziej niesłuszne.

Odpowiedzi respondentów różnicowane są przez poglądy polityczne i wiek. Lewicowość poglądów wiąże się z postrzeganiem decyzji o zamknięciu ośrodka jako niesłusznej. Młodsi badani częściej uważają likwidację ośrodka dla uchodźców za uzasadnioną.

Uczestnicy sondażu byli również pytani o funkcjonowanie ośrodka dla uchodźców w okolicach Łomży (por. Wykres 17.).
Wykres 17. Frekwencje odpowiedzi na pytanie o istnienie ośrodka dla uchodźców w okolicach Łomży ($N = 312$).

Większość respondentów (79%) sądzi, iż w pobliżu Łomży znajduje się ośrodek dla uchodźców. Odpowiedzi osób badanych nie są różnicowane przez czynniki socjodemograficzne.

### 3.2. KONTAKT Z UCHODŹCAMI

#### 3.2.1. Kontakt pobieżny

W sondażu zapytano o częstość powierzchownych kontaktów z uchodźcami z Czeczenii – widywaniem ich w Łomży, widywaniem ich w sąsiedztwie i rozmawianiem z nimi. Zadano także analogiczne pytania dotyczące takich samych kontaktów przed rokiem, aby sprawdzić czy zamknięcie ośrodka dla uchodźców w Łomży w 2010 roku wpłynęło na liczbę kontaktów z uchodźcami (por. Wykres 18.).
Badani widują uchodźców w Łomży bardzo często. Dwadzieścia pięć procent badanych widzi uchodźców przynajmniej raz dziennie a dalsze 19% kilka razy w tygodniu. Tylko 5% badanych nie widuje uchodźców w mieście w ogóle. Zdecydowanie mniej osób widuje uchodźców w swoim sąsiedztwie. Dwadzieścia pięć procent nie widuje ich w ogóle a tylko 15% codziennie. Respondenci deklarują, że przed rokiem częściej widywali uchodźców – przykładowo, 5% mniej osób widuje ich (w mieście lub sąsiedztwie) codziennie.

Częstość widzenia uchodźców zależy od wieku. Najstarsi (55+) widują uchodźców w Łomży rzadziej niż osoby z innych grup wiekowych. Częściej widują uchodźców natomiast osoby częściej praktykujące religię.

Polacy bardzo rzadko rozmawiają z uchodźcami. Osiemdziesiąt dwa procent respondentów nigdy nie rozmawia z uchodźcami, 7% raz na kilka miesięcy i 11% więcej (od „raz w miesiącu” do „kilka razy dziennie”). Nie zależy to od żadnych cech demograficznych. Nie ma także różnic pomiędzy obecnym i zeszłym rokiem.

### 3.2.2. Kontakt bliski

W sondażu spytano także o bliższe kontakty z uchodźcami. Badani odpowiadali na 5-stopniowej od „żadnego” do „pięciu lub więcej” oraz „tak” lub „nie” (por. Wykres 19.).
Wykres 19. Frekwencja odpowiedzi na pytania dotyczące kontaktu bliskiego.

Zdecydowana większość badanych (88%) nie zna osobiście żadnego uchodźcy, podczas gdy tylko 3% zna ich pięciu lub więcej. Wśród osób, które zadeklarowały, że znają osobiście przynajmniej jednego uchodźcę (12%) 56% nie uznaje żadnego z nich za bliskiego znajomego, podczas gdy 9% uznaje za bliskich znajomych pięciu uchodźców lub więcej. Więcej takich znajomych deklarują młodzi i częściej praktykujący respondenci. Osiemdziesiąt dziewięć procent osób nie zna żadnego Polaka, który ma bliskich znajomych wśród uchodźców, podczas gdy 5% zna jednego. Najmłodzi (18-25 lat) oraz osoby oceniające swoje warunki materialne jako raczej dobre lub dobre częściej niż inni znają taką osobę.

Siedem procent respondentów ma w rodzinie osobę, która posiada znajomych wśród uchodźców (por. Wykres 20.). Sześć procent zna osobę, która jest lub była w związku z uchodzącą z Czeczenii. Respondenci ci są istotnie młodzi i bardziej lewicowi w swoich poglądach niż grupa, która nie zna takiej osoby.
Czy ktoś z Pana|Pani rodziny ma znajomych wśród uchodźców z Czeczenii?

Czy zna Pan|i jakiegoś Polaka|Polkę, która była lub jest w związku z uchodźcą z Czeczenii?

Wykres 20. Frekwencje odpowiedzi na pytania dotyczące kontaktu poszerzonego.

3.3. DZIAŁANIA INTEGRUJĄCE

Jeden z bloków kwestionariusza dotyczył działań, mających na celu integrację społeczności polskiej i czeckiej, prowadzonych w Łomży. Uczestnikom sondażu zadawano pytania o udział w takich przedsięwzięciach i potrzebę ich przeprowadzania. Sprawdzano również wiedzę osób badanych na temat działań integrujących i ich organizatorów.

3.3.1. Potrzeba działań integrujących

W pierwszej kolejności respondentów zapytano o to, czy działania integrujące mieszkańców Łomży z uchodźcami są potrzebne. Odpowiedzi można było udzielać na 7-stopniowej skali, gdzie 1 oznaczało „zdecydowanie nie”, a 7 „zdecydowanie tak” (por. Wykres 21.).
Większość respondentów (52%) uważa działania integrujące za w jakimś stopniu potrzebne. Średnia odpowiedzi w badanej próbie wynosi $M = 4,46$ i jest większa od środkowej wartości skali. Odpowiedzi uczestników sondażu różnicowane są przez wiek i postrzegane warunki materialne gospodarstw domowych. Respondenci w wieku od 18 do 25 lat uważają działania integrujące za mniej potrzebne niż pozostali badani. Badani lepiej oceniający finansowe położenie swoich domostw wskazują na większą konieczność działań integracyjnych.

### 3.3.2. Znajomość działań integrujących

Respondentów pytano także, czy wiedzą, jakie działania integrujące są organizowane w Łomży. Uczestnicy sondażu mogli wybrać jedną z dwóch odpowiedzi – „tak” i „nie” (por. Wykres 22.).

Tylko 6% badanych zadeklarowało posiadanie wiedzy nt. działań integrujących. Niewielka liczebność ($n = 28$) tej grupy nie pozwala na oszacowanie wpływu czynników, z którymi wiąże się deklarowana znajomość tego rodzaju przedsięwzięć. Metodologicznie uprawnione jest natomiast scharakteryzowanie rozpatrywanej grupy przy użyciu statystyk opisowych.

Wśród osób wiedzących, jakie działania integrujące realizowane są w Łomży, przeważają mężczyźni ($n = 15$), osoby w wieku powyżej 35 lat ($n = 17$), legitymujące się co najmniej średnim wykształceniem ($n = 24$). Poglądy tej grupy badanych są raczej lewicowe ($M = 3,79$, na skali od 1 do 7, gdzie 1 oznacza przekonania lewicowe a 7 prawicowe), a ocena sytuacji materialnej własnych gospodarstw domowych przeważnie dobra lub raczej dobra ($n = 20$). Badani, którzy twierdząco odpowiedzieli na pytanie o wiedzę, w praktykach religijnych uczestniczą najczęściej ($n = 13$) raz w tygodniu.
3.3.3. Wymieniane działania integrujące

Respondenci proszeni byli o wymienienie do trzech znanych im działań o charakterze integrującym. Odpowiedzi udzielane przez uczestników sondażu nie zawsze wskazywały na konkretne przedsięwzięcia – pojawiały się skojarzenia ze źródłami informacji o takich działaniach („były jakieś spotkania organizowane, słyszałem w radiu, ale nie brałem udziału”), jeden z badanych podał zaś przykład działania, związanego wprawdzie z relacjami polsko-czeckimi, jednak pozbawionego integrującej misji („poseł Kołakowski coś organizował”). Jedna z nietrafnych odpowiedzi odnosiła się prawdopodobnie do Fundacji „Ocalenie” („stowarzyszenie, ale dokładnie nie wiem”).

Większość wskazywanych przedsięwzięć związana była z kulturą uchodźców. Najczęściej wymienianymi działaniami (po 6 odpowiedzi) były prezentacje kultury czeczeńskiej (bez sprecyzowanego miejsca) oraz spotkania dla dzieci i młodzieży, organizowane w szkołach i przedszkolach. Pięć odpowiedzi wymieniało festyn, a 3 – wydarzenia organizowane w Miejskim Domu Kultury. Dwa wskazania odnosiły się do wystawy, zaś do równie często wymienianej kategorii „Inne” zaliczono odpowiedzi „spotkania czeczeńskie” i „spotkanie polsko-czeczeńskie w Urzędzie Wojewódzkim”.

**3.3.4. Organizatorzy wydarzeń**

Respondentów poproszono również o wymienienie do trzech organizatorów działań integrujących. Dwadzieścia dwie osoby (4,4% badanej próby) podały przynajmniej jednego organizatora takich akcji. Kilku (po 2 i 3) wskazań dokonały 2 osoby. Wykres 24. przedstawia ujęte w siedem kategorii odpowiedzi wraz z ich liczebnościami. Dokładny spis odpowiedzi zawarto w Załączniku C.


![Wykres 23. Przykłady działań integrujących – liczebności poszczególnych odpowiedzi.](image-url)
3.3.5. Udział w działaniach integrujących

Jedynie pięcioro respondentów, czyli 1% badanej próby, deklaruje przynajmniej jednorazowe uczestnictwo w działaniach integrujących. Tylko jedna badana brała udział w takich wydarzeniach więcej niż raz. W gronie uczestników działań integrujących dominują kobiety (4 na 5) oraz osoby z wykształceniem wyższym (3 na 5). Żaden z członków tej grupy nie ocenia warunków materialnych swojego gospodarstwa domowego jako złych lub raczej złych. Wiek czynnie integrujących się z uchodźcami respondentów mieści się w przedziale od 19 do 60 lat, zaś jego średnia wynosi \( M = 32,40 \). W integracji z grupą obcą uczestniczą przede wszystkim osoby przed 35 rokiem życia (4 na 5).
3.4. POSTAWY WOBEC UCHODŹCÓW

W kolejnej części kwestionariusza sprawdzano postawy respondentów wobec czeceńskich uchodźców. Pytania z tego bloku były w mniejszym stopniu nasycone lokalnym kontekstem relacji polsko-czeceńskich niż pozycje omówione w podrozdziale 3.1., opracowano je zaś na podstawie stosowanych w psychologii społecznej skal o zweryfikowanych i zadowalających właściwościach psychometrycznych.

3.4.1. Termometr uczuć

W celu porównania postaw mieszkańców Łomży wobec Czeczenów z ich nastawieniem do innych narodowości w sondażu zmierzono stosunek respondentów do 5 grup etnicznych: Amerykanów, Duńczyków, Niemców, Żydów i Czeczenów. Uczestnicy badania byli proszeni o zaznaczenie na skali od 1 do 100 temperatury swoich uczuć wobec każdej z wymienionych narodowości. Krańce skali oznaczały odpowiednio emocje chłodne (0) i bardzo ciepłe (100). Wykres 25. przedstawia średnią odpowiedzi dla każdej z grup oraz uśredniony ogólny stosunek badanych do grup obcych.

Wykres 25. Średnie wartości temperatury uczuć w stosunku do wybranych grup etnicznych.

Ogólne nastawienie osób badanych do grup obcych lokuje się na średnim poziomie \((M = 46,51)\) i jest nieznacznie niższe od środkowej wartości skali \((50)\). Narodowość różnicuje postawy deklarowane przez uczestników sondażu. Porównania parami dowiodły, iż wszystkie grupy etniczne oprócz Żydów i Czeczenów różniły się temperaturą żywionych wobec nich uczuć. Najcieplejszy stosunek respondentów przypisywano wobec Amerykanów. Ponadprzeciętnie ciepłe nastawienie deklarowano również w stosunku do Duńczyków, należy jednak zauważyć, iż było ono istotnie chłodniejsze niż wobec Amerykanów. Uczucia do Niemców nie różniły się temperaturą od średniej ogólnej.
Najchłodniejsze postawy uczestnicy sondażu deklarowali natomiast wobec Żydów i Czeczenów. Co ważne, stosunek osób badanych do tych dwóch grup okazał się najmniej jednorodny – uczucia respondentów były bardziej zróżnicowane niż w przypadku pozostałych narodowości.

Wiek, poglądy polityczne oraz ocena sytuacji materialnej gospodarstwa domowego różnicują temperaturę uczuć wobec Czeczenów. Osoby starsze deklarują cieplejsze nastawienie wobec tej grupy. Prawicowość poglądów oraz postrzeganie ekonomicznych warunków gospodarstwa domowego jako złych wiąza się z chłodniejszym stosunkiem do Czeczenów.

3.4.2. Dystans społeczny

W sondażu pytano o emocjonalną ocenę hipotetycznych sytuacji związanych z uchodźcami z Czeczenii. W ten sposób zbadano dystans społeczny wobec uchodźców. Badani udzielali odpowiedzi na 7-stopniowej skali (por. Wykres 26.).

Wykres 26. Frekwencje odpowiedzi na pytania o dystans społeczny w stosunku do uchodźców.

Najwięcej respondentów wybierało odpowiedź neutralną – środek skali (od 29 do 37% w zależności od pytania). Druga co do wielkości grupa osób wybierała odpowiedź skrajnie negatywną („Byłbym bardzo niezadowolony”) – najwięcej pojawiało się jej w pytaniach o małżeństwo Czeczenów w sąsiedztwie (21%), pracę z Czeczenami (20%) i przyjaźń dziecka respondenta z dziećmi czechosłowackimi (19%). Mniej odpowiedzi skrajnie negatywnych udzielono na pytanie o czechosłowackie dzieci uczące się
w szkole dziecka respondenta (14%). Od 27 do 37% badanych ustosunkowało się (w różnym stopniu) pozytywnie do każdej z hipotetycznych sytuacji.

Dystans społeczny wobec Czeczenów zależy od wieku respondentów. W porównaniu z innymi grupami, najmłodzi (18-25 lat) deklarują większy dystans społeczny do uchodźców. Na dystans wpływają także poglądy polityczne (im bardziej prawicowe poglądy, tym większy dystans) i ocena swoich warunków materialnych (im niższa, tym większy dystans).

3.4.3. Miary subtelnych uprzedzeń:

W sondażu zamieszczono trzy pytania o subiektywne przekonanie czy uchodźcy uznają wartości altruistyczne. Opinie na ten temat stanowią miarę subtelnej formy uprzedzeń. Badani udzielali odpowiedzi na 7-stopniowej skali (por. Wykres 27.).

![Wykres 27. Frekwencje odpowiedzi na pytania o subtelne formy uprzedzeń.](image)

**W jakim stopniu uchodźcom z Czeczenii można przypisać...?**

<table>
<thead>
<tr>
<th>W jakim stopniu uchodźcom z Czeczenii można przypisać...?</th>
<th>0%</th>
<th>20%</th>
<th>40%</th>
<th>60%</th>
<th>80%</th>
<th>100%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>...troskę i współczucie dla innych</td>
<td>26%</td>
<td>10%</td>
<td>13%</td>
<td>27%</td>
<td>11%</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>...dbałość o dobro wszystkich członków społeczeństwa</td>
<td>30%</td>
<td>12%</td>
<td>11%</td>
<td>22%</td>
<td>12%</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>...wychowywanie dzieci w wartościach ogólnoludzkich</td>
<td>25%</td>
<td>10%</td>
<td>11%</td>
<td>24%</td>
<td>11%</td>
<td>8%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Wykres 27. Frekwencje odpowiedzi na pytania o subtelne formy uprzedzeń.

Respondenci w małym stopniu przypisują uchodźcom z Czeczenii troskę i współczucie dla innych, dbałość o dobro ogólne czy wychowywanie dzieci w wartościach ogólnoludzkich. Ponad jedna czwarta badanych (od 25 do 30% w zależności od pytania) uważa, że uchodźcom w ogóle nie można przypisać tych cech. Porównywalny odsetek respondentów wybrał odpowiedź neutralną – środek skali (od 22 do 27%). Od 23 do 31% badanych deklarowało (w różnym stopniu), że uchodźcom można przypisać posiadanie cech altruistycznych i poszanowanie dla uniwersalnych wartości.
Uśredniona wartość ze wszystkich trzech pytań (por. Wykres 28.) jest umiarkowanie niska – średni poziom dla wszystkich badanych \((M = 3,37)\) znajduje się poniżej wartości środkowej dla skali.

Wiek badanych różnicuje przypisywanie cech altruistycznych i poszanowania wartości ogólnoludzkich uchodźcom: osoby z najmłodszej grupy wiekowej (od 18 do 25 lat) przypisują je Czeczenom w znacznie mniejszym stopniu niż osoby z grupy najstarszej (powyżej 55 lat). Pleć, wykształcenie respondentów i zadowolenie z własnej sytuacji materialnej nie różnicuje odpowiedzi.

Subtelne uprzedzenia są także związane z częstością praktykowania: osoby uczestniczące w nabożeństwach co najmniej raz w tygodniu, w mniejszym stopniu niż osoby praktykujące kilka razy w roku lub wcale przypisują uchodźcom poszanowanie tego typu wartości. Im bardziej prawicowe poglądy mają badani, tym mniejszą mają tendencję do postrzegania uchodźców jako w pełni szanujących wartości altruistyczne i ogólnoludzkie.

W jakim stopniu uchodźcom z Czeczenii można przypisać...?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Emocja</th>
<th>Średnia wartość</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>...troskę i współczucie dla innych</td>
<td>3,33</td>
</tr>
<tr>
<td>...dbałość o dobro wszystkich członków społeczeństwa</td>
<td>3,24</td>
</tr>
<tr>
<td>...wychowywanie dzieci w wartościach ogólnoludzkich</td>
<td>3,54</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Wykres 28. Średnie wartości dla miar subtelnych uprzedzeń.

3.4.4. Emocje odczuwane w stosunku do uchodźców z Czeczenii

W sondażu pytano respondentów, w jakim stopniu odczuwają różne emocje wobec uchodźców z Czeczenii, oddzielnie w stosunku do kobiet i mężczyzn. Lista emocji obejmowała emocje związane z modelem treści stereotypów (zazdrość, litość, podziw, pogarda) oraz dwie emocje uznawane za kluczowe w teoriach uprzedzeń wobec imigrantów – współczucie i złość. Respondenci udzielali odpowiedzi na 7-stopniowej skali. Wyniki przedstawia Wykres 29.
Wykres 29. Średnie dla emocji deklarowanych wobec uchodźców z Czeczenii – ogółem i w stosunku do kobiet i mężczyzn.

Mieszkańcy Łomży nie odczuwają silnych emocji wobec uchodźców z Czeczenii – średnie wyniki dla mierzonych emocji nie przekraczają wartości środkowej dla skali (4). Współczucie jest najsilniej odczuwaną emocją (średnia ogólna wynosi $M = 3,05$). Emocjami odczuwanymi w mniejszym stopniu są litość ($M = 2,38$), podziw ($M = 2,15$) i złość ($M = 1,81$). Emocją najrzadziej odczuwaną w stosunku do uchodźców jest pogarda ($M = 1,39$).

Mieszkańcy Łomży są pozytywniej ustosunkowani do kobiet-uchodźców niż do mężczyzn-uchodźców. Odczuwają wobec nich więcej pozytywnych emocji – współczucia, litości i podziwu oraz mniej emocji negatywnych – złości i pogardy.

Odczuwanie emocji nie zależy od płci respondentów – badane kobiety i mężczyźni deklarują podobny poziom odczuwania każdej z emocji. Odczuwanie emocji jest natomiast związane z wiekiem respondentów: w porównaniu do starszych (powyżej 55 lat), osoby młodsze (18-25 lat) są bardziej skłonne odczuwać pogardę. Z drugiej strony, w tej grupie silniej również odczuwana jest litość. Tę tendencję widać także na przykładzie emocji pozytywnych – najmłodzi badani, w porównaniu do najstarszej grupy, mniej podziwiają i współczują uchodźcom.

Uwzględniając wszystkie zmienne socjodemograficzne, wykształcenie wyjaśnia w unikalny sposób podziw dla uchodźców – można to powiązać z większą wiedzą lepiej wykształconych badanych o tym, z jaką sytuacją we własnym kraju musieli zmierzyć się przebywający w Łomży uchodźcy.
Poglądy polityczne badanych wpływają (niezależnie od pozostałych zmiennych socjodemograficznych) na odczucie dwóch emocji: współczucia i pogardy. Im bardziej prawicowe poglądy mają badani, tym mniej współczucia, lecz jednocześnie mniej pogardy odczuwają w stosunku do uchodźców. Przy uwzględnieniu wszystkich zmiennych, poglądy polityczne respondentów determinują także stopień odczuwanej zazdrości: osoby o prawicowych poglądach deklarują ją w wyższym stopniu niż te, które określają swoje poglądy jako centrowe lub lewicowe.

Zadowolenie z własnych warunków materialnych przekłada się na deklarowany poziom współczucia. Osoby zadowolone, w porównaniu z niezadowolonymi, odczuwają współczucie w większym stopniu.

3.4.5. Lęk międzygrupowy

W sondażu zamieszczono cztery pytania odnoszące się do odczuć powodowanych obecnością czeczeńskich uchodźców w Łomży. Badani udzielali odpowiedzi na 7-stopniowej skali. Frekwencje odpowiedzi z dokładnym brzmieniem pytań zamieszczono na Wykresie 30.

![Wykres 30. Frekwencje odpowiedzi na pytania dotyczące lęku międzygrupowego.](image)

Wykres 30. Frekwencje odpowiedzi na pytania dotyczące lęku międzygrupowego.

Mieszkańcy Łomży deklarują dużo negatywnych uczuć – prawie połowa respondentów (od 47 do 51% w zależności od pytania) twierdzi, że, przebywając w grupie uchodźców, zdecydowanie nie czułaby się
dobrze, swobodnie ani bezpiecznie, a dwóch na pięciu uważa, że czułoby się w takiej sytuacji zdecydowanie nieswojo. W przypadku pierwszych trzech pytań odsetek odpowiedzi pozytywnych (w różnym stopniu) nie przekroczył 15%.

Uśredniony wynik ze wszystkich czterech pytań (ogólna miara odczuwanego lęku międzygrupowego) jest wysoki ($M = 5,32$) – por. Wykres 31. Kobiety ($M = 5,55$) odczuwają więcej lęku międzygrupowego niż mężczyźni ($M = 5,04$). Różnicę tę przynajmniej częściowo można przypisać formie pytania. Kobiety mogły uznać, że pytanie dotyczy obaw wobec przybywania w grupie mężczyzn-uchodźców („w grupie Czeczenów”).

![Wykres 31. Średnie wartości dla deklarowanego poziomu lęku międzygrupowego.](image)

**3.4.6. Normy grupy własnej i grupy obcej**

W sondażu pytano respondentów o stosunek mieszkańców Łomży do uchodźców. Respondenci udzielali odpowiedzi na 7-stopniowej skali. Frekwencje odpowiedzi na pytania (wraz z dokładnym brzmieniem poszczególnych pytań) znajdują się na Wykresie 32.
Badani postrzegają normy mieszkańców jako raczej nieprzychylne wobec uchodźców – jedna czwarta respondentów wybrała odpowiedź „zdecydowanie nie należy być życzliwym w stosunku do czeczeńskich uchodźców”, a ponad jedna trzecia (36%) : „zdecydowanie nie można przyjaźnić się z czeczeńskimi uchodźcami”. Przekonanie, że mieszkańcy miasta uważają, że należy być życzliwym w stosunku do uchodźców wyraziło (w różnym stopniu) zaledwie 28% badanych. W przypadku postrzeganego przyzwolenia na przyjaźnie z uchodźcami pozytywnie wypowiedziało się zaledwie 17% ankietowanych.

Zadano także dwa pytania o normy grupy obcej, a więc o to, jaki stosunek mają uchodźcy do mieszkańców Łomży (oddzielnie dla czeczeńskich kobiet i mężczyzn). Frekwencje odpowiedzi przedstawiono na Wykresie 33.

---

**Wykres 32. Frekwencje odpowiedzi na pytania mierzące postrzegane normy postępowania grupy własnej w stosunku do grupy obcej.**

---

Badani postrzegają normy mieszkańców jako raczej nieprzychylne wobec uchodźców – jedna czwarta respondentów wybrała odpowiedź „zdecydowanie nie należy być życzliwym w stosunku do czeczeńskich uchodźców”, a ponad jedna trzecia (36%) : „zdecydowanie nie można przyjaźnić się z czeczeńskimi uchodźcami”. Przekonanie, że mieszkańcy miasta uważają, że należy być życzliwym w stosunku do uchodźców wyraziło (w różnym stopniu) zaledwie 28% badanych. W przypadku postrzeganego przyzwolenia na przyjaźnie z uchodźcami pozytywnie wypowiedziało się zaledwie 17% ankietowanych.

Zadano także dwa pytania o normy grupy obcej, a więc o to, jaki stosunek mają uchodźcy do mieszkańców Łomży (oddzielnie dla czeczeńskich kobiet i mężczyzn). Frekwencje odpowiedzi przedstawiono na Wykresie 33.
Jedna trzecia respondentów stwierdziła, że czeckieżscy mężczyźni zdecydowanie nie są przyjaźnie nastawieni do mieszkańców miasta. Jedna czwarta nie miała zdecydowanej opinii w tej kwestii (odpowiedź środkowa dla skali), a przekonanie o przyjaznym nastawieniu (w różnym stopniu) czeczeńskich mężczyzn do Łomżan wyraziło zaledwie 17% ankietowanych. W przypadku postrzeganego nastawienia czeczeńskich kobiet odpowiedzi były bardziej pozytywne: 29% było przekonanych, że są one nastawione pozytywnie, a tylko 22% zdecydowanie negowało, że mogą być one pozytywnie nastawione.

Niska postrzegana pozytywność postaw zarówno mieszkańców miasta do uchodźców, jak i Czeczenów do mieszkańców jest na podobnym poziomie – w obu przypadkach średnie dla wszystkich respondentów osiągnęły wartość poniżej wartości średniej dla badanej skali (por. Wykres 34.). Istnieje silna zależność między postrzeganiem pozytywnych postaw Polaków w stosunku do Czeczenów i nastawienia Czeczenów do rdzennych mieszkańców miasta: osoby, które postrzegają nastawienie uchodźców do mieszkańców jako raczej negatywne, są mniej skłonne zauważyć, że mieszkańcy Łomży są przyjaźnie do nich nastawieni.
Postrzeganie nastawienia uchodźców do mieszkańców Łomży zależy od wieku osób badanych. Osoby z najmłodszej grupy wiekowej (18-25 lat) rzadziej niż osoby najstarsze (55+) deklarują, że uchodźcy są przyjaźnie nastawieni do Łomzan – zależność ta może, przynajmniej częściowo, wynikać z wysokiego odsetka osób bezrobotnych w tej grupie wiekowej: porównanie grupy uczniów z osobami pracującymi i bezrobotnymi pokazuje, że to osoby bezrobotne właśnie postrzegają nastawienie uchodźców do mieszkańców miasta jako najmniej pozytywne. Wiek nie różnicuje postrzegania pozytywnych norm mieszkańców w stosunku do uchodźców.

Osoby uczestniczące w nabożeństwach co najmniej raz w tygodniu, w porównaniu z praktykującymi kilka razy w roku lub wcale, postrzegają nastawienie obu stron do siebie jako mniej przyjazne. Podobny obraz relacji mieszkańców miasta z uchodźcami mają osoby niezadowolone z własnej sytuacji materialnej: wzajemne nastawienie obu stron postrzegają one jako dużo mniej pozytywne niż osoby zadowolone lub niezdecydowane co do tej kwestii.

Poglądy polityczne nie różnicują badanych w zakresie postrzeganego nastawienia mieszkańców miasta do uchodźców z Czeczenii. Wpływają one natomiast na odbieranie nastawienia Czeczenów do grupy własnej: im bardziej prawicowe poglądy mają badani, tym mniej przyjaźnie wg nich nastawieni są uchodźcy.

Wykres 34. Średnie dla postrzeganych norm postaw w grupie własnej i grupie obcej.
3.4.7. Postrzegane zagrożenia ze strony mniejszości

W sondażu pytano również o percepcję zagrożeń ze strony uchodźców. Spostrzeganie grupy „obcej” jako potencjalnego źródła zagrożeń stanowi ważny czynnik, który może wyjaśniać specyfikę uprzedzeń w stosunku do jej przedstawicieli. Postrzegane zagrożenia można rozróżnić na te odnoszące się do sfery realnej – dotyczące istnienia i bezpieczeństwa grupy własnej, sfery ekonomicznej czy politycznej; oraz zagrożenia symboliczne – dotyczące wartości, norm, postaw i przekonań ważnych z perspektywy własnej grupy.

Respondentów pytano o dwa potencjalne zagrożenia symboliczne (utrata polskiego charakteru przez miasto i zagrożenie dla wartości ważnych dla jego mieszkańców) i dwa potencjalne zagrożenia realistyczne (bezpieczeństwo mieszkańców miasta i miejsca pracy). Badani udzielali odpowiedzi na 5-stopniowej skali (por. Wykres 35.).

Obecność uchodźców z Czeczenii w Łomży w największym stopniu odbierana jest jako bardzo silne zagrożenie bezpieczeństwa mieszkańców (18% wskazań) – tylko dwóch na pięciu ankietowanych deklarowało, że w ogóle nie odczuwa takiego zagrożenia. W przypadku pozostałych pytań – mimo że ponad połowa (od 52 do 54%) respondentów negowała istnienie takiego zagrożenia – od 22 do 25% badanych przyznawało, że takie zagrożenie istnieje lub jest wręcz bardzo silne.

Wykres 35. Frekwencje odpowiedzi na pytania mierzące postrzegane zagrożenia ze strony uchodźców.

Obecność uchodźców z Czeczenii w Łomży w największym stopniu odbierana jest jako bardzo silne zagrożenie bezpieczeństwa mieszkańców (18% wskazań) – tylko dwóch na pięciu ankietowanych deklarowało, że w ogóle nie odczuwa takiego zagrożenia. W przypadku pozostałych pytań – mimo że ponad połowa (od 52 do 54%) respondentów negowała istnienie takiego zagrożenia – od 22 do 25% badanych przyznawało, że takie zagrożenie istnieje lub jest wręcz bardzo silne.

Postrzeganie zagrożeń zależy od wieku: osoby badane, które najbardziej obawiają się, utraty zarówno w sferze realistycznej jak i symbolicznej, to te z najmłodszej grupy wiekowej.

W większym stopniu zagrożone (w porównaniu do osób praktykujących rzadko lub wcale), zarówno w sferze realistycznej jak i symbolicznej, czują się osoby uczestniczące w nabożeństwach co najmniej raz w tygodniu. Podobna zależność zachodzi dla osób o prawicowych poglądach (lecz tylko dla zagrożeń symbolicznych): obecność Czeczenów odczuwają one jako większe zagrożenie niż deklarują to osoby o poglądach lewicowych.

Wykres 36. Średnie wartości dla postrzeganych zagrożeń symbolicznych i realistycznych.

Postrzeganie zagrożeń zależy od wieku: osoby badane, które najbardziej obawiają się, utraty zarówno w sferze realistycznej jak i symbolicznej, to te z najmłodszej grupy wiekowej.

W większym stopniu zagrożone (w porównaniu do osób praktykujących rzadko lub wcale), zarówno w sferze realistycznej jak i symbolicznej, czują się osoby uczestniczące w nabożeństwach co najmniej raz w tygodniu. Podobna zależność zachodzi dla osób o prawicowych poglądach (lecz tylko dla zagrożeń symbolicznych): obecność Czeczenów odczuwają one jako większe zagrożenie niż deklarują to osoby o poglądach lewicowych.
3.4.8. Relatywna deprywacja

W sondażu pytano respondentów o faktyczną i pożądaną sytuację materialną: własną, przeciętnych mieszkańców Łomży oraz uchodźców z Czeczenii mieszkających w mieście. Badani udzielali odpowiedzi na 10-stopniowej skali o wyglądzie 10-szczeblowej drabiny, na której badani mieli umiejscowić odpowiednio: siebie, przeciętnych mieszkańców i uchodźców (por. Wykres 37.).

Badani oceniają swoją sytuację jako umiarkowane dobrą: średnia \( M = 5.36 \) na 10-stopniowej skali. Pytani o szczebel drabiny, na którym powinni się znajdować badani umieszczali się wyżej (średnia \( M = 7.63 \)). Podobnie w pytaniach o przeciętnych mieszkańców – badani twierdzili, że powinni one znajdować się wyżej na drabinie.

Obecna i pożądana sytuacja materialna Czeczenów mieszkających w Łomży była oceniana jako niższa niż analogiczne oceny dla „Ja” i przeciętnych mieszkańców. Z jednej strony sugeruje to, że mieszkańcy dostrzegają gorsze położenie materialne uchodźców. Z drugiej, brak różnic między obecną i pożądaną sytuacją wskazuje, że według badanych gorsze położenie materialne Czeczenów jest społecznie sprawiedliwe i nie zasługują oni, aby ich sytuacja się polepszyła.

**Wykres 37. Średnie wartości dla pytań związanych z relatywną deprywacją.**

Wykształcenie różnicuje badanych tylko w odniesieniu do oceny aktualnej sytuacji materialnej uchodźców: osoby z wykształceniem średnim oceniały ją jako istotnie lepszą niż osoby z wykształceniem wyższym. Z kolei wiek osób badanych wpływał szczególnie na oceny związane
z postrzeganą i pożadaną sytuacją materialną grupy własnej – osoby z najmłodszej grupy wiekowej oceniały obecny poziom materialny wyżej niż respondenci z najstarszej grupy wiekowej; wyższy był też według nich poziom materialny na jakim przeciętni mieszkańcy Łomży powinni się znajdować. Osoby te, w porównaniu do najstarszej grupy, miały także wyższe oczekiwania w stosunku do własnej sytuacji materialnej – mimo że oceniały swoją obecną sytuację tak jak respondenci w innych grupach wiekowych.

Częstość praktykowania wpływa na subiektywnie wyznaczaną pożądaną sytuacją materialną przeciętnego mieszkańca miasta: osoby praktykujące rzadko lub wcale, w porównaniu do uczestniczących w nabożeństwach co najmniej raz w tygodniu uważają, że powinna być ona wyższa. Jednocześnie, są one bardziej skłonne przyznać, że uchodźcy są aktualnie bardziej zdeprywowani materialnie i powinni znaleźć się wyżej w społecznej drabinie zarobków.

Zadowolenie z własnej sytuacji materialnej przekłada się dość bezpośrednio na aktualny poziom materialny na szczeblach społecznej drabiny: osoby zadowolone (w porównaniu z niezadowolonymi) umiejscawiają się na niej istotnie wyżej. Osoby te wskazują także na istotnie wyższy poziom, jako ten, na którym powinni się znajdować. Niezadowolenie z własnej sytuacji materialnej przekłada się natomiast na postrzeganie obcej sytuacji uchodźców: osoby niezadowolone, w porównaniu z zadowolonymi oceniają rzeczywiste dochody uchodźców z Czeczenii wyżej. Podobnie czynią osoby o prawicowych poglądach. Po uwzględnieniu wpływu wszystkich zmiennych, kluczowym czynnikiem wyjaśniającym percepcję sytuacji materialnej uchodźców jest jednak tylko częstość uczestniczenia w nabożeństwach.

Rzeczywisty poziom dochodów wpływa jedynie na subiektywną ocenę aktualnego położenia materialnego uchodźców: wraz z jego spadkiem badani oceniają sytuację Czeczenów jako lepszą, co przekłada się m.in. na wyższy poziom negatywnych emocji odczuwanych w stosunku do uchodźców, tj. złości, pogardy i zazdrości (por. podrozdział o emocjach w stosunku do uchodźców).

3.4.9. Rywalizacyjność względem grupy obcej

Tendencję do maksymalizowania przewagi grupy własnej nad grupą obcą mierzono za pomocą pytania dotyczącego alokacji zasobów. Jak dowiedli Sidanius i współpracownicy (2007), osoby dokonujące bardziej rywalizacyjnych wybórów w zadaniach tego typu wykazują wyższy poziom orientacji na dominację społeczną a stosunki z grupą obcą częściej postrzegają w kategoriach konkurencji.

Badani zostali poproszeni o wyobrażenie sobie sytuacji, w której Łomża otrzymała z budżetu Unii Europejskiej dodatkową dotację o niesprecyzowanej wysokości. Zadaniem respondentów było postawienie się w roli urzędnika decydującego, w jakiej części pieniądze te zostaną przekazane polskim, a w jakiej czeczeńskim mieszkańcom miasta. Tabela 1. przedstawia 7 dostępnych opcji odpowiedzi.
Tabela 1. Warianty odpowiedzi w pytaniu o alokację zasobów między polskich a czeczeńskich mieszkańców Łomży.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Wariant</th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Polacy mieszający w Łomży</td>
<td>57</td>
<td>51</td>
<td>45</td>
<td>39</td>
<td>35</td>
<td>27</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>czeczeńscy mieszkańcy Łomży</td>
<td>75</td>
<td>63</td>
<td>51</td>
<td>39</td>
<td>27</td>
<td>15</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Wariant 1. wskazywał na silną tendencję do maksymalizowania absolutnego zysku grupy własnej (żadna inna odpowiedź nie oferowała wyższej kwoty dla Polaków), był też zgodny z zasadą maksymalizacji zysku wspólnego (suma wypłat na rzecz obu grup była w nim najwyższa). Wariant 4 reprezentował prostą alokację równościową – obie grupy otrzymywały tę samą kwotę. Wariant 7 sygnalizował natomiast silną orientację rywalizacyjną, czyli przedkładanie wielkości relatywnej przewagi nad grupą obcą nad absolutny zysk grupy własnej. Wykres 38. obrazuje frekwencje odpowiedzi w całej badanej próbie.

Wykres 38. Frekwencje odpowiedzi na pytanie o alokację zasobów między grupę własną a obcą (N = 406).

Wybory respondentów miały w większości rywalizacyjny charakter – warianty 5., 6. i 7, w których kwota przeznaczona dla Polaków była wyższa od tej przydzielonej Czeczenom stanowiły 57% ważnych odpowiedzi. Obok opcji 7., którą wskazywano najczęściej (27%), wysoką frekwencję (24%) miał również wariant 4., zakładający równy podział zasobów.

Rywalizacyjność wiąże się unikalnie z wiekiem, częstością praktyk religijnych oraz poglądami politycznymi badanych. Najmłodzi i najstarsi respondenci częściej niż pozostali badani wybierają opcje przypisujące wyższą dotację Polakom niż Czeczenom. Osoby praktykujące co najmniej raz
w miesiącu dokonują bardziej rywalizacyjnych alokacji niż pozostali badani. Z tendencją do maksymalizacji przewagi nad grupą obcą wiąże się również deklarowana prawicowość przekonań.

3.4.10. Przeszłość narodów polskiego i czeczeńskiego

W kwestionariuszu zamieszczono trzy pytania dotyczące postrzeganej wspólnoty dziejów i doświadczeń narodów polskiego i czeczeńskiego. W pierwszym z nich pytano o podobieństwo historycznych losów Czeczenów i Polaków. Respondenci odpowiadali na 11-stopniowej skali, gdzie 1 oznaczało „w ogóle nie są podobne” a 11 „są bardzo podobne”. Frekwencje odpowiedzi przedstawia Wykres 39.

![Wykres 39. Frekwencje odpowiedzi na pytanie o odczuwane podobieństwo losów Polaków i Czeczenów (N = 385).](image)

Osoby badane oceniają podobieństwo historycznych losów Czeczenów i Polaków jako niskie – średnia odpowiedzi dla całej próby wynosi $M = 4,93$, plasując się poniżej środka skali, tj. 6. Większość badanych (53%) ocenia dzieje obu narodów jako mniej lub bardziej do siebie niepodobne. Odpowiedzi respondentów różnicowane są oceną sytuacji materialnej gospodarstwa domowego: postrzegane podobieństwo dziejów było pozytywnie związane z lepszą oceną sytuacji materialnej gospodarstwa domowego.

W następnej kolejności respondentom zadawano pytanie o podobieństwo doświadczeń obu narodów w relacjach z Rosją i Związkiem Radzieckim (por. Wykres 40.).
Wykres 40. Frekwencje odpowiedzi na pytanie o postrzegane podobieństwo doświadczeń Polaków i Czeczenów w relacjach z Rosją i Związkiem Radzieckim (N = 369).

Postrzegane podobieństwo doświadczeń w stosunkach z Rosją i ZSRR w całej próbie okazało się dość niskie (\(M = 5,31\)), acz wyższe niż w przypadku wspólnoty dziejów w ogóle. Jako niepodobne doświadczenia narodów polskiego i czeczeńskiego oceniła niespełna połowa (49%) badanych. Odpowiedzi respondentów związane były z oceną sytuacji materialnej gospodarstwa domowego. Jej negatywne postrzeganie łączyło się z mniejszą percepcją podobieństwa doświadczeń Polaków i Czeczenów.

Ostatnie z serii pytań odwołujących się do przeszłości narodów polskiego i czeczeńskiego miało lekko prowokacyjny charakter – respondenci poproszeni zostali o wskazanie na 5-stopniowej skali, która z nacji bardziej cierpiała w swojej historii (por. Wykres 41).

Wykres 41. Frekwencje odpowiedzi na pytanie o postrzegane cierpienie Polaków i Czeczenów (N = 399).
Najwięcej respondentów (41%) uważa, że w swojej historii zdecydowanie bardziej cierpieli Polacy. Prawie tyle samo osób (39%) sądzi, iż oba narody cierpiały tak samo. Jedynie 6% badanych wskazuje na większe cierpienia narodu czeczeńskiego. Odpowiedzi uczestników sondażu różnicowane są przez częstość praktyk religijnych: częstszy udział w nabożeństwach wiąże się z postrzeganiem cierpień Polaków jako większych.

3.5. ZMIENNE PRZESTRZENNE


3.5.1. Zmienne przestrzenne a uwarunkowania socjodemograficzne

Pozostałym wyjątkiem, zmienne przestrzenne nie wiążą się ze zmiennymi socjodemograficznymi. Tylko w przypadku dystansu mierzonego względem MOPS-u okazuje się, iż lepiej wykształceni respondenci mieszkają w większej odległości od budynku przy ulicy Dwornej.

3.5.2. Zmienne przestrzenne a kontakt z uchodźcami

Zmienne przestrzenne są związane z częstotliwością tylko jednego rodzaju bezpośredniego kontaktu z uchodźcami, tj. z widywaniem uchodźców na terenie miasta i we własnym sąsiedztwie. Relacja ta zachodzi dla kontaktu posiadanego w trakcie badania, jak i na rok przed jego przeprowadzeniem. Osoby mieszkające bliżej hotelu „Zacisze” oraz MOPS-u deklarują częstsze widywanie przybyszów z Czechenii. Wpływ odległości od dawnego ośrodka jest większy dla widywania imigrantów we własnym sąsiedztwie, zaś wpływ dystansu względem budynku przy ulicy Dwornej – dla spotykania Czechenów na terenie miasta.

Z odległością od siedziby Fundacji „Ocalenie” związany jest kontakt rozszerzony, czyli posiadanie czeczeńskich znajomych przez znanych respondentowi Polaków. Uczestnicy badania mieszkający dalej od MOPS-u deklarują mniejszą intensywność tego typu kontaktu.
3.5.3. Zmienne przestrzenne a postawy wobec uchodźców

Zmienne przestrzenne wiążą się z miarami uprzedzeń w stosunku do uchodźców z Czeczenii. Respondenci zamieszkali w większości odległości od dawnego ośrodka i MOPS-u mają mniej negatywne nastawienie do imigrantów z Kaukazu (por. Tabela 2.).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Odległość od dawnego ośrodka dla uchodźców</th>
<th>Odległość od siedziby MOPS-u</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Temperatura uczuć</td>
<td>0,093</td>
</tr>
<tr>
<td>Dystans społeczny</td>
<td>-0,159**</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtelne uprzedzenia</td>
<td>-0,233***</td>
</tr>
<tr>
<td>Negatywne emocje</td>
<td>-0,109</td>
</tr>
<tr>
<td>Pozytywne emocje</td>
<td>-0,091</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,155*</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-0,157**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,047</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-0,150*</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-0,081</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Respondenci mieszkający w pobliżu hotelu „Zacisze” przejawiają większe subtelne uprzedzenia oraz dystans społeczny wobec uchodźców. Osoby mieszkające bliżej MOPS-u w deklarują natomiast chłodniejsze uczucia, większy dystans i więcej negatywnych emocji. Nie istnieje związek między pozytywnymi emocjami wobec Czeczenów a odległością od budynków przy ulicach Wesołej i Dwornej.

Mechanizmy wpływu obu mierzonych rodzajów odległości różnią się. Oddziaływanie odległości względem MOPSIS-u jest całkowicie zaznaczone przez bieżącą częstotliwość widywania Czeczenów w Łomży i własnej okolicy (Rysunek 1. przedstawia tę prawidłowość dla dystansu społecznego⁴). Widywane uchodźców w przestrzeni publicznej pogarsza stosunek do nich. Mając często aż tylko wzrokowy kontakt z Czeczenami, respondenci mieszkający w pobliżu ośrodka pomocy społecznej deklarują mniej przyjazne nastawienie do cudzoziemców.

Inny mechanizm tkwi u podłoża dystansu społecznego, deklarowanego przez osoby zamieszkujące blisko dawnego ośrodka dla uchodźców (Rysunek 2.). Osoby te dehumanizują uchodźców – przypisują im mniejsze przywiązanie do wartości altruistycznych – dlatego też nie chcą wchodzić z nimi w bliższe relacje.

---

⁴ Analogiczna relacja (całkowita mediacja) zachodziła dla temperatury uczuć.
Aby zlokalizować dzielnice, których mieszkańcy przejawiają najbardziej negatywne postawy względem uchodźców, porównano poziom uprzedzeń na poszczególnych osiedlach. Podział Łomży na 15 jednostek był tożsamy z tym dokonanym przez Urząd Miasta (BIP, 2011). Ze względu na niewielką liczebność (n < 10) w badanej próbie z analiz wykluczono osiedla nr 2, 5, 7, 10, 13 i 15. Tabela 3.
Zawiera listę uwzględnionych osiedli wraz ze spisem należących do nich ulic oraz średnimi wartościami wskaźników dla temperatury uczuć i dystansu społecznego.

Osiedla różnią się między sobą pod względem temperatury uczuć, dystansu społecznego oraz subtelnych uprzedzeń wobec Czeczenów. Nie istnieje natomiast związek między miejscem zamieszkania a pozytywnymi emocjami wobec uchodźców. Najbardziej negatywne postawy w stosunku do imigrantów mają mieszkańcy osiedli IV i I – a więc obszarów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie dawnego ośrodka dla uchodźców i MOPS-u.
Tabela 3. Średnie dla dystansu społecznego i temperatury uczuć według osiedli.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr osiedla</th>
<th>Ulice</th>
<th>Temperatura uczuć ((N = 253))</th>
<th>Dystans społeczny ((N = 251))</th>
<th>Subtelne uprzedzenia ((N = 213))</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I</td>
<td>Akacjowa, Bawełniana, Browarna, Brzozowa, Bukowa, Ciepła, Cisowa, Dębowa, Forteczna, Głogowa, Grabowa, Jaworowa, Jesionowa, Jodłow, Kalinowa, Kaliwody, Kasztanowa, Klonowa, Leszczynowa, Lniarska, Meblowa, Modrzewiowa, Piaski, Podlesna, 33 Pułku Piechoty, Sosnowa, Studencka, Świerkowa, Tkacka, Wesołowskiego, Wiązowa, Włokiennicza, Wojska Polskiego /od rz. Łomżyńczy do końca/, Zielna.</td>
<td>25,19</td>
<td>5,00</td>
<td>6,49</td>
</tr>
<tr>
<td>IX</td>
<td>Hipokratesa, Kasztelańska, Kazania, Księcia Janusza I, Księżej Anny, Mazowiecka, Owocowa, Piłsudskiego /od ul. Zawadzkiej do Sosy Zambrowskiej/, Porucznika Łagody, Ryserska, Sybiraków, Talesa z Miletu</td>
<td>36,00</td>
<td>3,92</td>
<td>4,50</td>
</tr>
</tbody>
</table>
III. WNIOSKI I ZALECENIA

Pierwsza fala badania sondażowego dostarczyła gruntownych informacji na temat stosunku polskich mieszkańców Łomży do obecnej w mieście grupy czeczeńskich uchodźców. Chociaż wyłaniający się z danych ilościowych obraz jest mniej alarmujący niż ten, jaki można byłoby wyciągnąć wyłącznie w oparciu o analizę forum 4lomza.pl, jego całościowa wymowa wciąż pozostaje negatywna. Analizy statystyczne pozwoliły na wyznaczenie czynników, wpływających na nastawienie wobec Czeczeńców i opisanie procesów, prowadzących do kształtowania się tego nastawienia. Bardziej szczegółowy opis mechanizmów odpowiedzialnych za powstawanie uprzedzeń będzie możliwy po realizacji drugiej fali badania. Niniejszy rozdział zawiera wnioski wywiedzione z dotychczasowych analiz i oraz wynikające z nich wskazówki dla działań w terenie.

1. Postrzegane położenie uchodźców

Sprawy związane z mniejszością czecką cieszą się zróżnicowanym zainteresowaniem mieszkańców Łomży. Nie wszyscy śledzą je na bieżąco – ponad jedna trzecia respondentów jest zdania, iż na terenie miasta nadal znajduje się ośrodek dla uchodźców, 5% uważa zaś, że w Łomży w ogóle nie ma poszukujących azylu cudzoziemców. Niemniej, na temat zamknięcia placówki związana jest z mniej negatywnym nastawieniem do imigrantów: dla części mieszkańców wydają się oni być obojętni, stąd też brak świadomości na temat ich położenia, ale też mniejsza wobec nich wrogość.

Odległą grupę stanowią osoby zainteresowane obecnością czeczeńskich uchodźców. Okazuje się jednak, iż większość z nich swoje postrzeganie przybywów z Kaukazu czerpie nie z rzetelnych informacji, a z własnych postaw i obiegowych opinii. Poglądy tej grupy mieszkańców Łomży składają się w spójną całość – uchodźcy mają być imigrantami ekonomicznymi, którzy, nie pracując z własnego wyboru, są utrzymywani przez polskich podatników, toteż liczba przyznawanych statusów uchodźcy powinna się zmniejszyć, podobnie jak kwoty przeznaczone na finansowanie poszukujących schronienia cudzoziemców.

Do wizerunku Czeczeńców jako „pasażerów na gapę” odwoływały się uzasadnienia przejawianej wobec uchodźców niechęci, zidentyfikowane w badaniu jakościowym. W części ilościowej pogląd, iż to w głównej mierze budżet Łomży jest źródłem finansowania cudzoziemców wyraziła prawie jedna trzecia badanych. W wywiadach pojawiała się sugestia, iż sposobem na poprawę postaw wobec cudzoziemców mogłoby być dokładne informowanie mieszkańców miasta o wysokości, źródłach i czasowym charakterze zasiłków wypłacanych uchodźcom. Analizy wskazują jednak, iż wiedza na temat pochodzenia pomocy materialnej nie ma związku z poglądami nt. położenia uchodźców i oczekiwaniem zmian w ich traktowaniu przez państwo polskie.

Negatywne postrzeganie uchodźców wiąże się natomiast z odczuwanym wobec nich lękiem, upatrywaniem w nich zagrożeń symbolicznych i realnych oraz przypisywaniem im wrogich względem Polaków intencji. Odwoływanie się do argumentów natury ekonomicznej wydaje się być jedynie racjonalnie brzmiącą próbą legitymizacji niechęci, u której podłoża tkwi wynikający z nieznajomości
grupy obcej strach. Uświadamianie polskim mieszkańcom Łomży, iż wypłacane Czeczenom zasiłki są wyższe od kwot przekazywanych Polakom tylko przez pewien czas (tj. gdy są oni objęci programem adaptacyjnym), a środki na nie przeznaczone nie pochodzą z budżetu miasta, lecz z kasę państwa, nie będzie wystarczające. Bardziej skuteczne, jeśli chodzi o poprawę postaw wobec mniejszości czeczeńskiej, może okazać się redukowanie lęku przed Czeczenami (opisane w podrozdziale o postawach).

2. Kontakt z czeczeńskimi uchodźcami

Dominującą formą kontaktu z uchodźcami są relacje o charakterze pobieżnym, tj. polegające na widywaniu członków mniejszości czeczeńskiej w przestrzeni publicznej miasta, bez wchodzenia z nimi w bezpośrednią interakcję. Przewaga kontaktu pobieżnego nie jest zaskakująca – osoby narodowości czeczeńskiej stanowią jedynie 0,5% mieszkańców Łomży, toteż większość Polaków nie ma szansy wejść w osobistą relację z Czeczenami. Nie jest to korzystna okoliczność, wzięwszy pod uwagę fakt, że częstsze widywanie Czeczenów na terenie miasta czy we własnym sąsiedztwie okazuje się łączyć z negatywnymi postawami wobec tej grupy – m.in. większym lękiem, dystansem społecznym i postrzeganymi zagrożeniami. Relacja ta pozostaje istotna także przy kontroli zmiennych socjodemograficznych i jest silniejsza, jeśli badani spotykają imigrantów we własnej okolicy. Niepogłębiony kontakt z uchodźcami wywołuje lęk, co może prowadzić do utwierdzania się w obiegowych opiniach na temat tej grupy. Sposobem na zniwelowanie wpływu pobieżnych relacji może być przekształcenie ich w kontakt osobisty – np. w granicach poszczególnych sąsiedztw. Kontakt bezpośredni musi jednak spełniać pewne warunki. Osobiste relacje poprawiają nastawienie do czeczeńskich uchodźców tylko wtedy, gdy obniżają lęk międzygrupowy. Jeśli są pozbawione takiej właściwości, mogą wręcz pogarszać niektóre wymiary postaw. Animatorzy relacji polsko-czeczeńskich powinni zatem zadbać o to, by bezpośrednie spotkania przedstawicieli obu narodowości prowadziły do spadku napięcia, jakie „inność” Czeczenów wzbudza w polskich mieszkańcach miasta. Alternatywną drogą stłumienia negatywnego oddziaływania kontaktu pobieżnego jest modyfikacja postrzeganego nastawienia Czeczenów. Jeśli mieszkańcy Łomży byliby przekonani o przyjaznych postawach ze strony uchodźców, widywanie ich w przestrzeni publicznej nie miałoby tak negatywnych konsekwencji.

3. Działania integrujące

Większość mieszkańców Łomży uważa, że działania integrujące społeczność polską z uchodźcami są potrzebne. Możliwe jednak, iż poprzez „integrację” uczestnicy sondażu rozumieli asimilację, czyli przyjęcie przez imigrantów kultury nowego kraju przy jednoczesnej rezygnacji z rodzimych wartości. Postrzeganie integracji jako zbędnej okazuje się wynikać z upatrywania w czeczeńskiej mniejszości zagrożenia symbolicznego, tj. odnoszącego się do polskiego charakteru miasta oraz wartości ważnych dla jego rzeczywistych mieszkańców, oraz postrzegania uchodźców jako wrogo nastawionych do Polaków. W przyszłych działaniach wskazane byłoby więc uświadomienie polskim mieszkańcom miasta, iż kulturowa odrębność Czeczenów nie jest równoznaczna z negowaniem kultury polskiej.
Wiedzę mieszkańców Łomży na temat prowadzonych przedsięwzięć integrujących ocenić można jako nikłą. Spontaniczna znajomość działań integrujących i ich organizatorów jest bardzo niska (około 5%). Co ważne, na poziomie zerowym znajduje się rozpoznawalność samej Fundacji „Ocalenie”. Ten stan rzeczy zarysowuje szerokie pole aktywności przed pracownikami Fundacji. Przedsięwzięcia „Ocalenia” powinni zostać bardziej spopularyzowane. Upowszechnienie informacji o działaniach integrujących mogłoby nie tylko zwiększyć odsetek uczestników ze strony polskiej (1% w tej fali badania, co nie przekracza wartości błędu oszacowania), ale też zmienić postrzeganie norm grupy własnej w zakresie stosunku do uchodźców. Mając świadomość intensywnie prowadzonej integracji, polscy mieszkańcy Łomży mogliby zmienić opinię co do nastawienia własnej społeczności do imigrantów z Kaukazu, co z kolei otwiera drogę do modyfikacji postaw indywidualnych.

4. Postawy wobec uchodźców

Nastawienie mieszkańców Łomży do czeceński uchodźców jest negatywne. Ujemny znak postaw najlepiej uwidaczniają porównania ze stosunkiem do innych narodowości. Polscy mieszkańcy Łomży żywą wobec Czeczenów chłodniejsze uczucia niż względem Amerykanów, Duńczyków i Niemców, tak samo zaś chłodne jak do Żydów. Także deklarowany wobec Czeczenów dystans społeczny wydaje się być większy niż ten, jaki w badaniu ogólnopolskim zgłaszano względem najmniej lubianych Cyganów (Polski Sondaż Upadłości, 2009). Likwidacja ośrodka dla uchodźców postawiła imigrantów z Kaukazu przed konieczność znalezienia miejsca w otoczeniu zajmowanym przez Polaków, co ze względu na nastawienie tych ostatnich może być dodatkowo utrudnione. Subtelne miary uprzedzeń pokazują, że mieszkańcy Łomży dehumanizują uchodźców: uważają, że nie można im przypisać takich cech jak troska, współczucie czy dbałość o dobro innych. Dość powszechnie odczuwany jest lęk wywołany fizyczną obecnością uchodźców w mieście. Poprzez odrębność kulturową Czeczenów, mieszkańcy postrzegają ich jako zagrożenie dla wartości i polskiego charakteru miasta. „Inność” uchodźców może przekładać się także na silny niepokój odczuwany w kontaktach z nimi. Redukcja nieprzyjemnych doznaj w rzeczywistych i przewidywanych kontaktach z uchodźcami mogłaby nastąpić więc poprzez oswajanie mieszkańców w odmiennością kulturową uchodźców: poprzez podkreślanie podobieństw między kulturami, przy jednoczesnym poznaniu unikalności (i wyjaśnieniu jej źródeł) i kultury Czeczenów.

Wyniki pierwszej fali badania pokazują, iż odczuwanie pozytywnych emocji w stosunku do uchodźców jest niezależne od odczuwania emocji negatywnych. Działania wpływające na powstanie emocji pozytywnych nie oznaczają zatem redukcji negatywnego afektu. Fundacja „Ocalenie” powinna uwzględniać tę rozłączność w planowaniu swoich przedsięwzięć – mechanizmy wzbudzania emocji pozytywnych i wygaszania negatywnych różnią się, a działania odnoszące się do tych dwóch typów afektu powinny mieć innych adresatów.

Pozytywne emocje wiązą się z postrzeganym podobieństwem losów historycznych Polaków i Czeczenów oraz ich doświadczeń w relacjach z ZSRR. Percypowane podobieństwo obu narodów zwiększa natężenie pozytywnych emocji (współczucia i podziwu) w stosunku do Czeczenów. Ponieważ dostrzeganie podobieństwa doświadczeń zależy od posiadanego obrazu przeszłej i aktualnej sytuacji w Czeczenii, dobrym sposobem na wzbudzanie pozytywnego afektu jest edukacja.
Odczuwanie negatywnych emocji w stosunku do uchodźców wydaje się mieć dwa niezależne źródła: z jednej strony ma podłoże ekonomiczne – najbardziej uprzedzone osoby to te, które są niezadowolone z własnej sytuacji materialnej. Te osoby są gotowe wręcz zrezygnować z własnych korzyści finansowych tylko po to, żeby Czeczenom nie powodziło się lepiej. Drugim źródłem negatywnych emocji jest pobieżny kontakt, który najprawdopodobniej odgrywa rolę sprzężenia zwrotnego w odczuwaniu takich postaw. Aby zmniejszyć natężenie negatywnych emocji należałoby więc, co już zaznaczono, pogłębić kontakt pobieżny bądź pozbawić go charakteru lękotwórczego.

Płeć uchodźców różnicuje odczuwane wobec nich emocje. Czeczeńscy mężczyźni w większym stopniu niż czeczeńskie kobiety wzbudzają w mieszkańcach łomży złość i pogardę. Emocje te stanowią reakcję na wywoływany w Polakach lęk. Co ważne, złość i pogarda w stosunku do kobiet nie wiążą się z lękiem. Ten wzór zależności odpowiada wspomnianemu w opisie części jakościowej niniejszego projektu kojarzeniu przybyłych z Czeczenii mężczyzn z muzułmańskimi terrorystami. Działania integrujące powinny skoncentrować się na obniżeniu lęku międzygrupowego, odczuwanego zwłaszcza wobec uchodźców-mężczyzn.

5. Do kogo kierować działania?

Mimo że uchodźcy przebywają w Polsce głównie z przyczyn politycznych, uprzedzenia Łomżan w stosunku do nich mają silne podłoże ekonomiczne. Subiektywna deprywacja materialna badanych decyduje m.in. o: poziomie odczuwanego współczucia vs. zazdrości w stosunku do uchodźców, postrzeganiu negatywnego nastawienia grupy własnej do uchodźców i, jednocześnie, przekonaniu o negatywnym nastawieniu uchodźców do mieszkańców, poczuciu zagrożenia w sferze symbolicznej.

Co więcej, finansowa frustracja generalizuje się na poziom odczuwanych zagrożeń symbolicznych niezwiązanych z aspektem ekonomicznym, ale odnoszących się explicite do polskiego charakteru miasta i wartości jego mieszkańców. Tę zależność widać także w przypadku deklarowanego dyskomfortu w wyobrażonej sytuacji spotkania z grupą uchodźców. Ograniczenie negatywnego wpływu frustracji materialnej wydaje się mieć podłoże strukturalne i znajdować się raczej w gestii władz, nie zaś Fundacji.

Wyniki badania pokazują, że wiele miar uprzedzeń wiąże się z wiekiem: najbardziej negatywne postawy zaobserwowaliśmy w najmłodszej grupie badanych, od 18 do 25 lat. Najmłodsi respondentenci w porównaniu do osób starszych: w większym stopniu odczuwają w stosunku do uchodźców złość i pogardę, w mniejszym zaś współczucie, postrzegają nastawienie mieszkańców do uchodźców i uchodźców do mieszkańców jako mniej pozytywne, częściej deklarują, że uchodźcy zagrażają polskości miasta, wartościom jego mieszkańców i bezpieczeństwu. Wszystkie te czynniki przyczyniają się do większego dystansu społecznego i chłodniejszych uczuć w stosunku do uchodźców w tej grupie. Mając na uwadze poruszony wcześniej aspekt ekonomiczny, być może częściowo można to tłumaczyć wyższym odsetkiem osób bezrobotnych w tej grupie wiekowej. Uprzedzenia w tym wieku mogą być także wzmocnione wpływem grupy rówieśniczej i otoczenia. Ze względu na największe nasilenie negatywnych postaw w tej grupie, do tej właśnie grupy trzeba dotrzeć w pierwszej kolejności – być może już na wcześniejszym etapie, kiedy młodzi są jeszcze poddani obowiązkowi szkolnemu. Grupa obecna powinna mieć pozytywny wzór kontaktu z Czeczenami.
Kolejnym czynnikiem decydującym o nastawieniu do uchodźców jest *częstość uczestnictwa w praktykach Kościoła katolickiego*. Im częściej badani deklarowali, że uczestniczą w nabożeństwach, tym bardziej dehumanizowali uchodźców i postrzegali ich nastawienie jako bardziej negatywne, odczuwali też w stosunku do nich więcej pogardy. Częstość uczestniczenia w nabożeństwach okazała się jedyną zmienną moderującą pogląd, że Czeczeni zabierają miejsca pracy mieszkańcom miasta. Wpływała także na postrzeganą poziom zagrożenia ze strony uchodźców w sferze symbolicznej. Wraz z częstością praktykowania wzrastało także postrzeganie uchodźców jako grupy materialnie uprzywilejowanej. Ponieważ analiza treści wypowiedzi duchownych katolickich w Łomży nie była przedmiotem tego badania, sugerujemy, aby monitorować to, co mówi Kościół – który być może w niezamierzony sposób propaguje treści odbijające się negatywnie na postawach w stosunku do uchodźców. Dodatkowym rozwiązaniem mogłoby być wsparcie działań Fundacji autorytetem Kościoła w Łomży, który niewątpliwie jest ważną instytucją dla mieszkańców miasta. Byłoby to podkreślanie, że chrześcijaństwo i islam łączy wiara w jednego (tego samego) Boga, mogłoby katalizować powstanie pozytywnych emocji wobec uchodźców.

Postawy wobec uchodźców zależą także od *poglądów politycznych* deklarowanych przez badanych: osoby o poglądach prawicowych mniej współczuły uchodźcom, częściej zaś odczuwały w stosunku do nich pogardę. Miały także mniej pozytywny obraz nastawienia uchodźców do mieszkańców miasta oraz większy dystans społeczny i chłodniejsze uczucia w stosunku do nich, częściej też uważały, że Czeczeni stanowią zagrożenie dla wartości ważnych dla miasta i jego mieszkańców. Ze względu na preferencje osób o prawicowych poglądach do poszanowania obowiązujących norm i wartości, w komunikacji z nimi należałoby kłaść nacisk na ten aspekt właśnie, np. na to, że Czeczeni to także często osoby kierujące się zasadami moralnymi i wierzące, ceniące dobro własnej rodziny i bliskich, ale różniące się formą ekspresji tych wartości.

Stosunek do czeczeńskich mieszkańców Łomży zależy jest również od *zmiennych przestrzennych*. Osoby mieszkające w pobliżu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej częściej widzą uchodźców w przestrzeni publicznej, co pociąga za sobą opisane wyżej, negatywne następstwa takiej formy kontaktu. Pogłębianie relacji z immigrantami mogłoby zmienić nastawienie tej grupy mieszkańców Łomży. Szczególnie intensywne działania powinny zostać podjęte na terenie Osiedla IV. Nieprzychylne nastawienie wobec przybyszów z Kaukazu przejawiają również osoby zamieszkujące w sąsiedztwie Hotelu „Zacisze”. Upadlzenia mieszkańców Osiedla I przyjmują subtelną formę – polegają na dehumanizowaniu uchodźców. **Działania adresowane do tej grupy powinny podkreślać człowieczeństwo Czeczeńów, ich przywiązanie do wartości altruistycznych oraz wkład w rozwój społeczeństwa jako całości.**
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ZAŁĄCZNIKI

ZAŁĄCZNIK A. Kwestionariusz

1. Odczytam Panu(i) kilka stwierdzeń. O każdym z nich proszę powiedzieć, czy jest ono prawdziwe w odniesieniu do Pana(i) czy też nie.

   skala 1-7, od „zdecydowanie nie” do „zdecydowanie tak”

A. Mam wiele wspólnego z innymi Polakami
B. Bycie Polakiem to ważna część tego, kim jestem
C. Ogólnie jestem zadowolony/a z bycia Polakiem/Polką.

2. W jakim stopniu podoba się Panu(i) lub nie podoba Pana(i) własne imię i nazwisko? Proszę posłużyć się skalą, na której 1 oznacza „W ogóle mi się nie podoba” a 11 oznacza „Bardzo mi się podoba”.

3. Jaką opinię ma Pan(i) ogólnie o samym/samej sobie? Proszę posłużyć się skalą, na której 1 oznacza „Mam o sobie bardzo złą opinię” a 11 oznacza „Mam o sobie bardzo dobrą opinię”.

4. Jak często widuje Pan/i w Łomży uchodźców z Czeczenii?

   Nigdy/Raz na kilka miesięcy/Raz w miesiącu/2-3 razy w miesiącu/Raz w tygodniu/Kilka razy w tygodniu/Codziennie/Kilka razy dziennie

5. Proszę spróbować sobie przypomnieć: jak często widywał(a) Pan/Pani uchodźców z Czeczenii w Łomży rok temu?

   Nigdy/Raz na kilka miesięcy/Raz w miesiącu/2-3 razy w miesiącu/Raz w tygodniu/Kilka razy w tygodniu/Codziennie/Kilka razy dziennie

6. Jak często widuje Pan/i uchodźców z Czeczenii w swoim sąsiedztwie?

---

7. Proszę spróbować sobie przypomnieć: jak często widywał(a) Pan/Pani uchodźców z Czeczenii w swoim sąsiedztwie rok temu?

Nigdy/Raz na kilka miesięcy/Raz w miesiącu/2-3 razy w miesiącu/Raz w tygodniu/Kilka razy w tygodniu/Codziennie/Kilka razy dziennie

8. Jak często rozmawia Pan/i z uchodźcami z Czeczenii?

Nigdy/Raz na kilka miesięcy/Raz w miesiącu/2-3 razy w miesiącu/Raz w tygodniu/Kilka razy w tygodniu/Codziennie/Kilka razy dziennie

9. Proszę spróbować sobie przypomnieć: jak często rozmawiał(a) Pan/Pani z uchodźcami z Czeczenii rok temu?

Nigdy/Raz na kilka miesięcy/Raz w miesiącu/2-3 razy w miesiącu/Raz w tygodniu/Kilka razy w tygodniu/Codziennie/Kilka razy dziennie

10. Ilu uchodźców z Czeczenii zna Pan/i osobiście?

żadnego (0) / 1 / 2 / 3 / 4 / 5 lub więcej

jeśli żadnego (0) – przejść do pytania 12.

11. Ilu uchodźców z Czeczenii mógł(a)by Pan/i określić jako swoich bliskich znajomych?

żadnego (0) / 1 / 2 / 3 / 4 / 5 lub więcej

12. Ilu zna Pan/i innych Polaków, którzy mają bliskich znajomych wśród uchodźców z Czeczenii?

żadnego (0) / 1 / 2 / 3 / 4 / 5 lub więcej

13. Czy ktoś z Pana/Pani rodziny ma znajomych wśród uchodźców z Czeczenii?

TAK/NIE
14. Czy zna Pan/i jakiegoś Polaka/Polkę, która była lub jest w związku z uchodźcą z Czeczenii?

TAK/NIE

15. W jakim stopniu był(a)by Pan/i zadowolony(a) lub niezadowolony(a), gdyby miały miejsce następujące, sytuacje? Jeśli sytuacja Pana/Pani nie dotyczy (np. nie ma Pan(i) dzieci), proszę sobie wyobrazić, jak czuł(a)by się Pan(i), gdyby sytuacja ta Pana(i) dotyczyła:

skala 1-7, od „byłbym bardzo niezadowolony” do „byłbym bardzo zadowolony”

A. Małżeństwo czeczeńskich mieszkańców Łomży/Czeczenów mieszkających w Łomży przeprowadziłoby się do Pana(i) bliskiego sąsiedztwa.

B. Do szkoły, do której chodzą Pana(i) dzieci, zaczęłoby chodzić kilkoro dzieci czeczeńskich mieszkańców Łomży/Czeczenów mieszkających w Łomży.

C. W Pana(i) miejscu pracy zatrudniono by czeczeńskich mieszkańców Łomży/Czeczenów mieszkających w Łomży.

D. Pana(i) dziecko zaczęłoby się przyjaźnić z dziećmi czeczeńskich mieszkańców Łomży/Czeczenów mieszkających w Łomży.

---

6 Na każdą z wersji pytania odpowiadało po 50% respondentów. Odpowiedzi nie różniły się w zależności od brzmienia pytania.
16. Proszę określić, która z poniższych par kółek najlepiej przedstawia Pana(i) relację z Czeczenami jako grupą.

![Diagram](image)

17. W jakim stopniu, Pan(i) zdaniem, uchodźcom z Czeczenii można przypisać:

skala 1-7, od „w ogóle nie można” do „można całkowicie”

A. troskę i współczucie dla innych?
B. dbałość o dobro wszystkich członków społeczeństwa?
C. wychowywanie dzieci w wartościach ogólnoludzkich?

18. Czy (i w jakim stopniu) odczuwa Pan(i) w stosunku do uchodźców z Czeczenii – kobiet i mężczyzn - wymienione poniżej emocje?

skala 1-7, od „w ogóle nie odczuwam” do „odczuwam głęboko”

A.1. Czy odczuwa Pan(i) podziw w stosunku do kobiet - uchodźców z Czeczenii?
A.2. A czy odczuwa Pan(i) podziw w stosunku do mężczyzn - uchodźców z Czeczenii?
B.1. Czy odczuwa Pan(i) złość w stosunku do kobiet - uchodźców z Czeczenii?
B.2. A czy odczuwa Pan(i) złość w stosunku do mężczyzn - uchodźców z Czeczenii?
C.1. Czy odczuwa Pan(i) współczucie w stosunku do kobiet - uchodźców z Czeczenii?
C.2. A czy odczuwa Pan(i) współczucie w stosunku do mężczyzn - uchodźców z Czeczenii?
D.1. Czy odczuwa Pan(i) pogardę w stosunku do kobiet - uchodźców z Czeczenii?
D.2. A czy odczuwa Pan(i) pogardę w stosunku do mężczyzny - uchodźców z Czeczenii?

E.1. Czy odczuwa Pan(i) zazdrość w stosunku do kobiet - uchodźców z Czeczenii?

E.2. A czy odczuwa Pan(i) zazdrość w stosunku do mężczyzn - uchodźców z Czeczenii?

F.1. Czy odczuwa Pan(i) litość w stosunku do kobiet - uchodźców z Czeczenii?

F.2. A czy odczuwa Pan(i) litość w stosunku do mężczyzn - uchodźców z Czeczenii?

19. Jak Pan(i) sądzi, czy gdyby znalazł(a) się Pan(i) sam(a) w grupie Czeczenów /Czeczeńców⁷ czuł(a)by się Pan(i):

   skala 1-7, od „zdecydowanie nie” do „zdecydowanie tak”

   A. dobrze
   B. swobodnie
   C. bezpiecznie
   D. nieswojo

20. Niektórzy ludzie obawiają się, że przez obecność Czeczenów w Łomży miasto to utraci swój polski charakter, a inni ludzie tak nie myślą. Czy, Pana(i) zdaniem, istnieje takie zagrożenie czy też nie?

   skala 1 – 11, od „nie ma takiego zagrożenia” do „jest bardzo silne zagrożenie”

21. Niektórzy ludzie obawiają się, że obecność Czeczenów w Łomży zagraża ważnym dla mieszkańców Łomży wartościom, a inni ludzie uważają, że nie ma takiego zagrożenia. Czy, Pana(i) zdaniem, istnieje takie zagrożenie czy też nie?

   skala 1 – 11, od „nie ma takiego zagrożenia” do „jest bardzo silne zagrożenie”

22. Niektórzy ludzie obawiają się, że obecność Czeczenów w Łomży zagraża bezpieczeństwu mieszkańców Łomży, a inni ludzie uważają, że nie ma takiego zagrożenia. Czy, Pana(i) zdaniem, istnieje takie zagrożenie czy też nie?

   skala 1 – 11, od „nie ma takiego zagrożenia” do „jest bardzo silne zagrożenie”

23. Niektórzy ludzie obawiają się, że obecność Czeczenów w Łomży utrudni polskim mieszkańcom Łomży znalezienie pracy, a inni ludzie uważają, że nie ma takiego zagrożenia. Czy, Pana(i) zdaniem, istnieje takie zagrożenie czy też nie?

⁷ Po 50% odpowiadało na każdą z wersji pytania. Manipulacja nie różnicowała odpowiedzi.
24. Przed chwilą wyraził/a Pan/Pani opinię o potencjalnych zagrożeniach, jakie może nieść za sobą obecność Czeczenów w Łomży. Jak bardzo jest Pan(i) przekonany(a) co do słuszności wyrażonych opinii?

    skala 1-7, od „w ogóle nie jestem przekonany(a)” do „jestem całkowicie przekonany(a)”

25. Jak Pan(i) myśli, czy mieszkańcy Łomży:

    skala 1-7, od „zdecydowanie nie” do „zdecydowanie tak”

A. uważają, że należy być życzliwym w stosunku do czeczeńskich uchodźców?
B. uważają, że można przyjaźnie się z czeczeńskimi uchodźcami?

26. Jak Pan(i) myśli, czy czeczeńscy uchodźcy generalnie są przyjaźnie nastawieni do mieszkańców Łomży czy też nie? Jak ocenia Pan(i) pod tym względem:

    skala 1 – 7, od „zdecydowanie nie są przyjaźnie nastawieni” do „zdecydowanie są przyjaźnie nastawieni”

A. czeczeńskich mężczyzn?
B. czeczeńskie kobiety?
27. Oto „drabina”, na której najniższy szczebel (1) oznacza najgorszą możliwą sytuację materialną, a najwyższy szczebel (10) oznacza najlepszą możliwą sytuację materialną. Proszę opisać swoją sytuację materialną stawiając krzyżyk na jednym z 10 szczelbi “drabiny”. (“trudno powiedzieć” w każdym podpunkcie)

![Drabina]

28. A jak Pan(i) sądzi, na którym szczebelu drabiny powinien się Pan(i) znajdować?

29. Na którym szczebelu drabiny znajdują się, Pana(i) zdaniem, przeciętni Polacy mieszkający w Łomży?

30. A na którym szczebelu drabiny powinni znajdować się, Pana(i) zdaniem, przeciętni Polacy mieszkający w Łomży?

31. A Czeczeni mieszkający w Łomży? Który szczebel drabiny odpowiada przeciętnej sytuacji materialnej Czeczenów mieszkających w Łomży?

32. Jak Pan(i) sądzi, na którym szczebelu drabiny powinni znajdować się Czeczeni mieszkający w Łomży?
33. Co jest, Pana(i) zdaniem, ważniejszą przyczyną bezrobocia wśród Czeczenów mieszkających w Łomży: that, że nie chcą pracować, czy to, że nie mogą znaleźć pracy? Proszę zaznaczyć, który z tych powodów uważa Pan(i) za ważniejszy.

skala 1 – 5, „Bezrobotni Czeczeni nie chcą pracować” (1) – „Obie przyczyny są tak samo ważne” (3) – „Bezrobotni Czeczeni nie mogą znaleźć pracy” (5)

34. A co jest, Pana(i) zdaniem, ważniejszą przyczyną przyjazdu uchodźców z Czeczenii do Polski: względy materialne czy prześladowania? Proszę zaznaczyć który z tych powodów uważa Pan(i) za ważniejszy.

(skała 1 – 5, „Przyjeżdżają ze względów materialnych” (1) – „Obie przyczyny są tak samo ważne” (3) – „Przyjeżdżają ze względu na prześladowania” (5)

35. Jak Pan(i) sądzi, czy życie w Czeczenii jest obecnie bezpieczne?

skala 1-7, od „zdecydowanie nie” do „zdecydowanie tak”

36. Jaką, Pana(i) zdaniem, kwotę miesięcznie na jedną osobę otrzymują Czeczeni w Polsce po opuszczeniu ośrodka dla uchodźców?

(podać liczbę:.....................)

37. Czy, według Pan(i), po pewnym czasie od opuszczenia przez uchodźcę ośrodka ta kwota:

wzrasta/ nie zmienia się / zmniejsza się

38. Skąd, Pana(i) zdaniem, pochodzą przede wszystkim te pieniądze?

z budżetu Łomży / z budżetu województwa / z budżetu państwa / z budżetu Unii Europejskiej

39. Ile uchodźców z Czeczenii jest obecnie w Łomży?

(podać liczbę,............)

40. A ilu uchodźców z Czeczenii jest obecnie w Polsce?
41. Jak ocenia Pan(i) poziom przestępczości wśród Czeczenów mieszkających w Łomży? Czy, Pana(i) zdaniem, jest on:

- Zdecydowanie większy niż wśród Polaków mieszkających w Łomży
- Trochę większy niż wśród Polaków mieszkających w Łomży
- Taki sam jak wśród Polaków mieszkających w Łomży
- Trochę mniejszy niż wśród Polaków mieszkających w Łomży
- Zdecydowanie mniejszy niż wśród Polaków mieszkających w Łomży

42. Czy na terenie Łomży znajduje się obecnie ośrodek dla uchodźców?

- TAK / NIE

jeśli TAK lub NIE WIEM – przejść do pytania 44.

43. Jak Pan(i) ocenia decyzję o zamknięciu ośrodka dla uchodźców w Łomży? Czy była to, Pana(i) zdaniem decyzja:

Skala 1 – 11, od „ słuszna” do „niesłuszna”

44. A czy w okolicach Łomży znajduje się obecnie ośrodek dla uchodźców?

- TAK / NIE

45. Jak Pan(i) uważa, czy działania integrujące mieszkańców Łomży z uchodźcami są potrzebne czy też nie?

Skala 1-7, od „zdecydowanie nie” do „zdecydowanie tak”

46. Czy wie Pan(i), jakie działania integracyjne są lub były podejmowane w Łomży? Jeśli tak, to proszę je wymienić.

[pytanie otwarte]
Jeśli respondent nie wie – przejść do pytania 49.

47. Kto podejmuje, organizuje te działania integrujące w Łomży?

[pytanie otwarte]

48. Czy brał(a) Pan(i) udział w wydarzeniach integracyjnych organizowanych w Łomży?

Tak, wielokrotnie / Tak, kilka razy / Tak, raz / Nie, nie brałem udziału

49. Proszę sobie wyobrazić, że Łomża otrzymała z Unii Europejskiej dodatkową dotację o niesprecyzowanej wysokości, przeznaczoną na pomoc najbardziej potrzebującym. Proszę postawić się w roli urzędnika, który może zdecydować, w jakiej części pieniądze te zostaną przekazane Polakom mieszkającym w Łomży, a w jakiej części czeceńskim uchodźcom. Proszę wybrać wariant (1-7), zgodnie z którym, Pana(i) zdaniem, pieniądze powinny zostać rozdzielone.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kwota przeznaczona dla Polaków mieszczących w Łomży (w tys. zł)</th>
<th>1.</th>
<th>2.</th>
<th>3.</th>
<th>4.</th>
<th>5.</th>
<th>6.</th>
<th>7.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>57</td>
<td>51</td>
<td>45</td>
<td>39</td>
<td>33</td>
<td>27</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kwota przeznaczona dla czeceńskich uchodźców mieszczących w Łomży (w tys. zł)</th>
<th>1.</th>
<th>2.</th>
<th>3.</th>
<th>4.</th>
<th>5.</th>
<th>6.</th>
<th>7.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>75</td>
<td>63</td>
<td>51</td>
<td>39</td>
<td>27</td>
<td>15</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

50. W 2009 roku w Łomży Polak pobił dwie Czeczenki. Jak Pan(i) ocenia, w jakim stopniu człowiek ten jest odpowiedzialny za to zdarzenie?

skala 1 – 11, od „w ogóle nie jest za nie odpowiedzialny” do „jest za nie w pełni odpowiedzialny”

MANIPULACJA (u połowy badanych pytania 51 i 52 następują w tym miejscu, u połowy badanych następują po pytaniach 53. i 54. o stosunek do pomocy)✉

51. Czy w Pana(i) odczuciu historyczne losy Polaków i Czeczenów są do siebie podobne czy też nie?

✉ Kolejność pytań nie różnicowała odpowiedzi.
skala 1 – 11, od „zdecydowanie nie” do „zdecydowanie tak”

52. A czy doświadczenia Polaków ze Związkiem Radzieckim i Rosją są podobne do doświadczeń Czeczenów czy też nie?

skala 1 – 11, od „w ogóle nie są podobne” do „są bardzo podobne”

53. Czy, Pana(i) zdaniem, przebywający w Polsce uchodźcy z Czeczenii powinni otrzymywać od państwa polskiego:

dużo więcej pieniędzy niż teraz / trochę więcej pieniędzy niż teraz / tyle samo pieniędzy co teraz / trochę mniej pieniędzy niż teraz / dużo mniej pieniędzy niż teraz / w ogóle nie powinni otrzymywać pieniędzy

54. Ilu uchodźców z Czeczenii powinno, Pana(i) zdaniem, otrzymywać status uchodźcy w Polsce?

dużo więcej niż teraz / trochę więcej niż teraz / tyle samo co teraz / trochę mniej niż teraz / dużo mniej niż teraz / nikt z nich nie powinien otrzymywać statusu uchodźcy.

55. Oto skala, na której 0 oznacza uczucia zimne, a 100 – uczucia ciepłe. Posługując się tą skalą proszę określić swoje uczucia wobec kilku narodowości. Jakie są Pana(i) uczucia wobec:

(suwak)
A. Niemców
B. Czeczenów/Czeczeńców
C. Duńczyków
D. Amerykanów
E. Żydów

56. Jak Pan(i) sądzi, kto bardziej cierpiał w swojej historii, Polacy czy Czeczeni?

zdecydowanie bardziej Polacy / trochę bardziej Polacy / oba narody cierpiły tak samo / trochę bardziej Czeczeni / zdecydowanie bardziej Czeczeni

---

9 Brzmienie pytania nie różnicowało odpowiedzi respondentów/
ZAŁĄCZNIK B. Odpowiedzi udzielone na pytanie: „Proszę wymienić znane Panu(i) działania integrujące”

Odpowiedzi trafne (N = 24):

- Było spotkanie w Szkole nr 5
- Dni Czeczeńskie związane z kulturą
- Dzień Czeczeni w Domu Kultury
- festyn
- festyn
- festyn kultury czeceńskiej,
- pokaz folkloru czeceńskiego
- pokazy tańca itp.
- prezentacja kultury czeceńskiej – festyn
- Prezentowali swoje zwyczaje, występy.
- przedstawianie kultury czeceńskiej w szkołach
- spotkania czeceńskie
- Spotkania w szkołach podstawowych.
- Spotkanie w Domu Kultury.
- spotkanie, występy
- W przedszkolu był dzień czeceński.
- W Ośrodku Kultury był dzień kultury czeceńskiej.
- w szkole było spotkanie z Czeczenka o ich kulturze
- W Urzędzie Wojewódzkim było spotkanie Polsko- Czeceńskie.
- wieczorki kultury, pokazywali swoją żywność, kulturę
- Wspólne imprezy dziecięce.
- Wystawa fotograficzna zorganizowana przez Czeczenów.
- wystawa kultury
- występy na starym rynku

Odpowiedzi nietrafne (N = 4):

- Coś słyszałem
- Poseł Kołakowski się wypowiadał na ten temat
- Stowarzyszenie, ale dokładnie nie wiem
- były jakieś spotkania organizowane, słyszałem w radiu, ale nie brałem udziału
ZAŁĄCZNIK C. Odpowiedzi udzielone na pytanie: „Kto, Pana(i) zdaniem, podejmuje, organizuje te działania integrujące w Łomży?” (N = 25)

władze Łomży
miasto
miasto
Miasto.
Urząd Miasta
urząd miasta,
Czeczeni
Czeczeni
jakaś kobieta z Czeczenii
Sami Czeczeni
Komisarz d/s uchodźców czeczeńskich
ośrodek dla uchodźców
ośrodek uchodźstwa
Dyrektor przedszkola
Szkoły.
uczniowie
miejski ośrodek pomocy społecznej
MOPS
MOPS
Ośrodek Kultury
ośrodek kultury
jakaś organizacja
Organizacje Humanitarne
poseł PIS-u
Towarzystwo Przyjaciół Ziemi Łomżyńskiej.
ZAŁĄCZNIK D. Spis ulic wykluczonych z analiz

Aleja Legionów
Broniewskiego
Długa
Dmowskiego
Dworna
Fabryczna
Harcerska
Kierzkowa
Krucza
Księżnej Anny
Księcia Janusza
Lipowa
Łukasińskiego
Mickiewicza
Niemcewicza
Nowogrodzka
Polowa
Poznańska
Przykoszarowa
Rybaki
Sikorskiego
Spokojna
Szosa do Mężenina
Szosa Zambrowska
Wesoła
Wiosenna
Wojска Polskiego
Wyzwolenia
Zawadzka
Zdrojowa
Zjazd